

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúcemu v D., zastúpenému JUDr. V. Z., advokátom so sídlom vo V., proti žalovanému **Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné námestie č. 13, Bratislava, o **200 000 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 25/2010, o prikázaní veci Okresnému súdu Veľký Krtíš, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom Bratislava I pod sp. zn. 16 C 25/2010 Okresnému súdu Veľký Krtíš **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I, na ktorom bol návrh na začatie konania v danej veci podaný, predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Veľký Krtíš. Žalobca návrh na prikázanie veci z 13. decembra 2011 (č.l. 80 spisu) odôvodnil hospodárnosťou konania, keď uviedol, že v konaní budú musieť byť vykonané viaceré dôkazy (vrátane výsluchov svedkov) z obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš, čo priamo nemôže vykonať Okresný súd Bratislava I.

Žalovaný s návrhom žalobcu na prikázanie veci inému súdu nesúhlasil, pretože prikázanie veci nepovažuje za hospodárne ani vhodné. Veľká časť sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš sa cíti byť voči žalobcovi zaujatá, navyše uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. augusta 2008 a z 30. septembra 2008 vedenými pod sp. zn. 12 NcC 35/2008 a sp. zn. 17 NcC 37/2008 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí (kde je účastníkom konania žalobca) a z tohto dôvodu boli veci prikázané na rozhodnutie inému okresnému súdu. Z uvedeného je zrejmé, že

postúpenie veci nie je vhodné, pretože je predpoklad, že by došlo len k ďalším procesným úkonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu vyjadrenia žalovanej a jej príloh je zrejmé, že doterajší vzťah žalobcu a sudcov okresného súdu, ktorému sa navrhuje delegácia veci, vzbudzuje oprávnené pochybnosti, ktoré by sa museli riešiť postupom upraveným v ustanoveniach § 14 O.s.p. až § 16 O.s.p., potenciálne prijatia i opatrenia súdu prijatého v zmysle §12 ods. 1 O.s.p. (prikázania veci inému súdu z dôvodu vylúčenia sudcov), čo by nevedlo k zrýchleniu konania a k naplneniu princípu hospodárnosti konania. Sledujúc takto zvýraznené hľadisko vhodnosti je nutné uviesť, že návrh delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Bratislava I na Okresný súd Veľký Krtíš nie je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto tomuto návrhu na prikázanie veci nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková