

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Sžo/50/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6013200005                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 03.10.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr., Ing. Miroslav Gavalec   |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:6013200005.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., bytom Q., proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. PV 601/03467/2010 zo dňa 13.07.2010 vydaného pobočnou Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Banskej Bystrici, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/2/2013-30 zo dňa 16.08.2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/2/2013-30 zo dňa 16. augusta 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie. Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie - platobný výmer, z dôvodu podaného odvolania, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, nenadobudlo právoplatnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie. Uviedol, že proti platobnému výmeru, ktorý mu bol doručený na základe uznesenia súdu, podal odvolanie. Žalovaný ale prešvihol termín na vyjadrenie sa k jeho odvolaniu, odstránil teda chybu nariadenú súdom, ale urobil ďalšiu. Navyše na okresnom súde ďalej nesprávne posudzujú právnu stránku veci. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu o zastavení konania a nariadil žalovanému odstrániť chyby konania a uznať mu trovy konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne vyjadril listom z 02.10.2013. Uviedol, že sa stotožňuje s uznesením krajského súdu, nakoľko žalovaný doručil žalobcovi platobný výmer na základe uznesenia krajského súdu a žalobca podal proti tomuto platobnému výmeru odvolanie, čím začalo konanie o odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Podľa § 247 ods. 3 OSP môže byť predmetom preskúmania za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu a z administratívneho spisu je zrejmé, že žalovanému bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/2/2013-21 zo dňa 7.6.2013 uložená povinnosť doručiť žalobcovi správne rozhodnutie č. PV 601/03467/2010 zo dňa 13.07.2010. Žalobca si predmetný platobný výmer prevzal 16.7.2013 a následne sa proti nemu odvolal. Ako vyplýva aj z vyjadrenie žalovaného, vzhľadom na to, že administratívny spis sa nachádza v spise krajského súdu, o tomto odvolaní doposiaľ rozhodnuté nebolo. Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu tak nenadobudlo právoplatnosť, nie je o ňom definitívne rozhodnuté. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ide o rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom podľa druhej hlavy piatej časti OSP. Krajský súd rozhodol správne, ak konanie o žalobe žalobcu zastavil a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nepreskúmal.

Odvolacie námietky žalobcu neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd zastavil konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol krajský súd vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 a § 250ja ods. 3 veta OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemala a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.