

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžr/28/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200896
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200896.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Dolný Kubín, Katastrálny odbor, so sídlom v Dolnom Kubíne, Obrancov mieru 12, za účasti: M. narodený XX. marca XXXX, bytom H., v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporcu zo 14. júna 2014, č. V 515/14 v spojení s opravou z 18. septembra 2015, č. V 515/14, o odvolaní JUDr. C., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 07. januára 2016, č. k. 29Sp/93/2015-54 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 07. januára 2016, č. k. 29Sp/93/2015-54 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením zo 07. januára 2016, č. k. 29Sp/93/2015-54 (ďalej len „rozhodnutie krajského súdu“ a „napadnuté rozhodnutie“) uložil JUDr. C., aby v lehote 15 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh (podanie - žiadosť urobená 08. októbra 2015 elektronickými prostriedkami podpísaná zaručeným elektronickým podpisom) vo výške 3 eur podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 64/2013 Z. z..

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal JUDr. C. riadne a včas odvolanie (ďalej len „podané odvolanie“), v ktorom namietal, že v predmetnom konaní nemá postavenie účastníka konania, nie je navrhovateľom, odvolateľom, ani dovolateľom, a preto nie je ani poplatníkom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.. Žiada preto, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie o uložení poplatkovej povinnosti za podanie z 08. októbra 2015 urobené elektronickými prostriedkami.

Napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, k odvolaniu sa v predkladacej správe pre odvolací súd vyjadrila aj konajúca sudkyňa krajského súdu; z jej vyjadrenia je zrejmé, že odvolaniu nemieni vyhovieť, pretože odvolateľa považuje za poplatníka v zmysle zákona č. 71/1992 Zb., lebo je navrhovateľom poplatkového úkonu, ktorý je spoplatnený položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanom odvolaní podľa § 212 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania po neverejnej porade senátu dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci je sporné, či sa na odvolateľa, ktorý nie je účastníkom tohto konania, vzťahuje poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s položkou 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona, za vyhotovenie rovnopisu jeho podania - žiadosť urobená 08. októbra 2015 elektronickými prostriedkami podpísaná zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky 20a, časť II. - Poplatky za úkony súdov Sadzobníka súdnych poplatkov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona sa platí poplatok za každú stranu 0,10 eura, najmenej 10 eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

Je teda nesporné, že v danom prípade išlo o úkon súdu - vyhotovenie rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, ktoré sa stalo súčasťou spisu, a preto je spoplatnené podľa položky 20a sadzobníka minimálnym poplatkom vo výške 3 eur. Odvolateľ svoju obranu proti uloženej poplatkovej povinnosti založil na tvrdení, že v predmetnom konaní nie je navrhovateľom, odvolateľom ani dovolateľom.

Odvolací súd sa však v tejto otázke stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že zo zmyslu doplnenia položky 20a do Sadzobníka, ktorým je pokrytie vecných nákladov za vyhotovenie rovnopisu elektronického podania, pojem „navrhovateľ“ uvedený v citovanom zákonom ustanovení nemožno vykladať v úzkom zmysle iba ako navrhovateľ, ktorý podal návrh vo veci samej, ale treba ho vykladať širšie ako navrhovateľa spoplatňovaného úkonu. Preto pre vznik poplatkovej povinnosti v tomto prípade stačí, že išlo o podanie, ktoré sa týkalo predmetnej veci a preto sa stalo súčasťou súdneho spisu a ten, kto ho urobil, je navrhovateľom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.. V obdobnej veci už rovnako rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 25. júla 2012, sp. zn. 10Sžr/123/2011.

Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 07. januára 2016, č. k. 29Sp/93/2015-54 ako vecne správne podľa § 219 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.