

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/94/2017
Identifikačné číslo spisu:	8111230359
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8111230359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne E. J., bývajúcej v G., P., proti žalovanému Mesto Prešov, so sídlom v Prešove, Hlavná 73, IČO: 00327646, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného B. J., bývajúceho v D., X. mája XX, o určenie, že žalobkyňa je nájomníčkou bytu, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/250/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2014 sp. zn. 20Co/237/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 20. septembra 2012 č. k. 16C/250/2011-144 v časti, v ktorej tento žalobu žalobkyne zamietol.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže dovolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti vrátane osobitných podmienok dovolacieho konania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania dovolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku [zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“)] rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 C. s. p. procesné účinky dovolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych

očakávaní strán dovolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 C. s. p.).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 241 ods. 1 veta druhá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) platilo, že dovolateľ musel byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemal právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho konal.

6. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. platilo, že súd prvého stupňa vyzval toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahovalo náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopravilo alebo nedoplnilo, predložil súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

8. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania zotrvala na požiadavke povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania.

10. V preskúmvanej veci dovolanie podala dovolateľka zastúpená advokátkou, ktorá však počas dovolacieho konania bola Slovenskou advokátskou komorou vyčiarknutá zo zoznamu advokátov. Dovolateľka tak prestala spĺňať podmienku povinného zastúpenia advokátom, pretože táto požiadavka sa týka zastupovania účastníka počas celého dovolacieho konania. Podľa obsahu spisu dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahovala výnimka z povinného zastúpenia advokátom upravená § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. Súd prvej inštancie preto správne uznesením z 18. apríla 2016 č. k. 16C/250/2011-351, ktoré bolo dovolateľke doručené 25. apríla 2016, vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania s tým, aby predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania výzvy, ako aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľka podaním z 10. mája 2016 reagovala na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie tak, že sa obrátila na Centrum právnej pomoci. Z dôvodu, že dovolateľka súdu prvej inštancie túto skutočnosť nepreukázala, a aj napriek urgencii súdu prvej inštancie z 20. marca 2017, ktorá bola dovolateľke doručená 22. marca 2017, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila, obrátil sa najvyšší súd na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie informácie, či dovolateľka podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci. Z oznámenia Centra právnej pomoci - kancelária Prešov, ktoré bolo najvyššiemu súdu

doručené 1. júna 2017, mal najvyšší súd preukázané, že dovolateľka sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci naňho neobrátila a takúto žiadosť ani za minulé roky neeviduje. Dovolaateľka napriek výzve v určenej lehote (ani do rozhodnutia o dovolaní) vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku povinného zastúpenia advokátom, neodstránila.

11. V danom prípade tak nebola splnená podmienka povinného zastúpenia žalobkyne počas dovolacieho konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (§ 241 ods. 1 O. s. p.) a k jej naplneniu nedošlo ani po zmene právnej úpravy (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Najvyšší súd preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

12. Najvyšší súd v dovolacom konaní úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

13. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.