

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ PhDr. S. H.**, bývajúceho v B., **2/ JUDr. J. Š.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **Bratislavskému samosprávnemu kraju**, so sídlom v Bratislave, Sabinovská č. 16, **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 6 C 35/00 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 6 Co 274/2008, o vylúčení sudov Krajského súdu v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Martin Murgaš – predseda senátu a JUDr. Juraj Mateja **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 6 Co 274/2008 (na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 6 C 35/00).

O d ô v o d n e n i e

Predsedička Krajského súdu v Bratislave predložila vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. po tom, čo uzavrela, že u sudcov senátu 6 Co, ktorí navrhli svoje vylúčenie z konania a rozhodovania v tejto právnej veci – JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Juraja Mateju, nie je daný dôvod na ich vylúčenie. Predsedička krajského súdu v predkladacom liste poukázala na stanovisko zastupujúcej predsedníčky občianskoprávneho kolégia krajského súdu, zdôrazňujúce skutočnosť, že dôvodom na vylúčenie z rozhodovania vo veci nie je, že JUDr. Jana Štěpániková je sudkyňou súdu nižšieho stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti uvedených sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom

z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u menovaných sudcov Krajského súdu v Bratislave, títo vo svojich vyjadreniach (č.l. 452 a 453 spisu) uviedli, že sa cítia byť zaujatými, keďže navrhovateľka 2/ je sudkyňou na Okresnom súde Bratislava II, pričom JUDr. Juraj Mateja ju pozná pracovne (z rozhodovania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vo veciach, v ktorých sudkyňa koná a rozhoduje) a JUDr. Martin Murgaš osobne (ako kolegyňu manželky, ktorá je sudkyňou toho istého súdu).

Z tohto vyjadrenia oboch sudcov Krajského súdu v Bratislave a ani z ostatného obsahu spisu nezistil Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne vyvodiť pochybnosti o ich nezaujatosti. Samotnú skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (ako je to aj v prejednávanej veci), nemožno považovať za dôvod vylučujúci ho bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania vecí. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, stáva sa táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle citovaného § 14 ods. 1 O.s.p. Vzhľadom na obsah uvedených vyjadrení je zjavné, že tu nejde o blízky osobný vzťah sudcov. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že sudca sa zo svojich subjektívnych hľadísk „cíti zaujatý“, nezakladá bez ďalšieho dôvod pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania

veci, ak povaha okolností, z ktorých vyvodzuje možnosť vzniku pochybností o svojej nezaujatosti, nemôže z objektívneho hľadiska viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2009 sp.zn. 3 Nc 13/2009).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Bratislave JUDr. Martin Murgaš – predseda senátu a JUDr. Juraj Mateja nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. septembra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová