

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanej **I. B. a spol.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Tr. zákona v znení účinnom do 1. januára 2006 o sťažnosti svedka D. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2007, sp. zn. 1 T 12/02 rozhodol

### t a k t o:

Podľa § 149 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre napadnutým uznesením uložil podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 svedkovi D. F. poriadkovú pokutu 20 000,- Sk.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal svedok D. F. sťažnosť. V jej písomných dôvodoch poukázal na to, že na hlavnom pojednávaní v trestnej veci I. B. a spol. vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 T 12/02, sa nezúčastnil preto, lebo mal obavy o svoj život. Pred hlavným pojednávaním bol fyzický napadnutý a bol na neho vyvíjaný hrubý nátlak, aby v danej trestnej veci nesvedčil.

O týchto skutočnostiach informoval políciu – podal trestné oznámenie.

Žiadal preto, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť D. F. je opodstatnená.

Z obsahu procesného spisu najvyšší súd zistil, že krajský súd termín hlavného pojednávania v predmetnej trestnej veci určil na 26. – 27. februára 2007. Zo záznamu Policajného zboru v T. je preukázateľné, že svedok 30. januára 2007 prevzal predvolanie krajského súdu na hlavne pojednávanie na 26. februára 2007. Zároveň z tohto záznamu je tiež preukázateľné, že svedok svoju účasť na ňom podmieňuje poskytnutím ochrany, pretože v súvislosti s jeho účasťou na ňom mu bolo vyhrázané.

Napokon zo záznamu policajného zboru na č.l. 2269 vyplýva, že D. F. podal trestné oznámenie, ktorého obsahom sú údaje, že 23. januára 2007 bol zbitý a bol na neho vyvíjaný nátlak, aby v predmetnej trestnej veci nepodal svedeckú výpoveď.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

V prvom rade najvyšší súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že za príkaz daný svedkovi D. F. je treba bez akýchkoľvek pochybností považovať predvolanie na hlavné pojednávanie krajského súdu 26. februára 2007, ktoré mu bolo riadne a včas doručené.

Na druhej strane citované ustanovenie Trestného poriadku potrestanie poriadkovou pokutou spája s tým, že dotknutá osoba neposlúchne príkaz bez dostatočného ospravedlnenia, pričom z tohoto pojmu vyplýva, že ospravedlnenie sa musí viazať na vážny dôvod.

Ako bolo už uvedené vyššie, svedok D. F. svoje ospravedlnenie na hlavnom pojednávaní Krajského súdu v Nitre 26. februára 2007 odôvodnil obavami o svoj život a zdravie, pretože 23. januára bol zbitý a bolo mu vyhrázané ak sa zúčastní nariadeného

úkonu. Preto žiadal policajnú ochranu. V tomto prípade preto bez akýchkoľvek pochybností bolo povinnosťou krajského súdu preveriť ospravedlnenie svedka, a až potom zvážiť, či je namieste potrestať ho poriadkovou pokutou. Pokiaľ totiž skutočnosti uvádzané svedkom zodpovedali realite, a pokiaľ nebol preukázaný opak bolo ich treba považovať za závažný dôvod, prečo sa D. F. hlavného pojednávania nemohol zúčastniť.

Z tohoto dôvodu preto zároveň ani neboli splnené zákonné podmienky uvádzané v § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 na uloženie poriadkovej pokuty.

Okrem toho najvyšší súd upozorňuje, že tomuto dôvodu konkuruje aj ďalší dôvod, pre ktorý uloženie poriadkovej pokuty nebolo namieste. Z podania na č.l. 2282 je totiž preukázateľné, že D. F. sa na uvedený termín hlavného pojednávania ospravedlnil aj zo zdravotných dôvodov, bol práceneschopný, mal teploty a užíval antibiotiká. Lekársku správu o tom predložil krajskému súdu 21. februára 2007.

Z uvedených dôvodov, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnosti svedka D. F. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

V Bratislave, 5. augusta 2008

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková