

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2CdoV/2/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6207207204                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.11.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:6207207204.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. M., bývajúceho v W., proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Vázovova č. 2, o zaplatenie 2 626,60 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17 C 204/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2015 sp. zn. 2 CdoV 2/2015, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 14. mája 2015 sp. zn. 2 CdoV 2/2015 zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2014 sp. zn. 4 Cdo 336/2013, 4 Cdo 337/2013, 4 Cdo 338/2013 a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zastavenie dovolacích konaní odôvodnil nedostatkom podmienky dovolacieho konania, keď dovolateľ - žalobca nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p., § 104 ods. 2 O.s.p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.
2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2015 sp. zn. 2 CdoV 2/2015 napadol žalobca 30. júna 2015 dovolaním.
3. Iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní žalobcu konať. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.
4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), v zmysle prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) právne účinky dovolania žalobcu, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, ostali zachované. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určoval funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. V danom prípade dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o jeho dovolaní proti uzneseniu iného senátu tohto súdu z 27. októbra 2014 sp. zn. 4 Cdo 336/2013, 4 Cdo 337/2013, 4 Cdo 338/2013, ktorým bolo jeho dovolanie zastavené pre nedostatok podmienky konania. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nebola daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď napríklad uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Co 4/2004).
6. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.