

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/157/2017
Identifikačné číslo spisu:	7713205035
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7713205035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Českej republike, Příkop 843/4, Zábrdovice, Brno, IČO: 26 429 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej B. J., naposledy bytom E., Q., o zaplatenie príslušenstva, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 6 C 183/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2014, sp. zn. 3 Co 73/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. februára 2014, sp. zn. 3 Co 73/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 5. decembra 2013 č. k. 6 C 183/2013-35, ktorým súd prvej inštancie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6 Co 156/2013.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súde Michalovce dňa 5. januára 2017 vzala späť.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vety prvej, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.