

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Sžr/41/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4011200186                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 11.09.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Igor Belko               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:4011200186.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. E., bytom I., proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Topoľčany, Nám. Ľ. Štúra č. 1738, Topoľčany, za účasti: 1/ Obec Prašice, právne zastúpená AK JUDr. Slávik a partneri s.r.o., Nám. M. R. Štefánika č. 3, Topoľčany, 2/ Poľnohospodárske podielnícke družstvo Prašice, Jacovce, 3/ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Bystrica, OZ Piešťany, závod povodie Hornej Nitry, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. PÚ 137/92-Gn/6 zo dňa 4.1.2011, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sp/7/2011-44 zo dňa 24.10.2011 v spojení s opravným uznesením č. k. 23Sp/7/2011-61 zo dňa 8.2.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením Krajský súd v Nitre z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. b/ OSP zrušil rozhodnutie odporcu o reštitučnom nároku navrhovateľa podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku a vrátil mu vec na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a žiadal rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že správny orgán je povinný konať v súlade s reštitučným zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 250q ods. 2 OSP o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí

obdobne.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, ktorým krajský súd ním napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. b/ OSP zrušil a vec vrátil odporcovi na nové rozhodnutie s tým, že názorom súdu je správny orgán v novom konaní v zmysle § 250j ods. 7 OSP viazaný. Je teda zrejmé, že súd jeho základnej požiadavke na zrušenie napadnutého rozhodnutia vyhovel (súd môže v zmysle § 250q ods. 2 v spojení s ust. § 250j OSP preskúmané správne rozhodnutie len potvrdiť alebo zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na nové rozhodnutie, ale samostatným výrokom mu nemôže uložiť povinnosť konať v súlade so zákonom, čo je napokon základným ústavne zakotveným predpokladom konania pred správnym orgánom), navrhovateľ je teda v pozícii úspešného účastníka konania, na ktorého sa tak ustanovenia o možnosti podania odvolania (proti rozsudku, ktorým sa mu vyhovel) logicky nevzťahujú, pričom treba pripomenúť, že proti samotným dôvodom rozhodnutia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 4 OSP).

S poukazom na uvedené bolo potrebné za daných okolností považovať podanie navrhovateľa za odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietnuť. Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.