



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a z členiek JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Idy Hanzelovej, v právnej veci navrhovateľa: **P. F.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. H 08/00490-R/995-BE1-A-50 zo dňa 24. januára 2008, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 Sp 13/2008-30 zo dňa 13. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 Sp 13/2008-30 zo dňa 13. mája 2008 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporcu č. H 08/00490-R/995-BE1-A-50 zo dňa 24. januára 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a ľ š i e k o n a n i e.**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie č. H 08/00490-R/995-BE1-A-50 zo dňa 24. januára 2008, ktorým odporca rozhodol, že navrhovateľ nespĺňa podmienku oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a e/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov k pozemkom v pkn. vložke č. X. a k pkn. parc. č. X., pasienok o výmere 35 589m² v podiele ½, pretože nie je oprávnenou osobou v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne posúdenie veci súdom. Vyjadril nesúhlas s názorom krajského súdu, že nie je v zmysle zákona oprávnenou osobou, pretože koná v mene svojich dvoch synov, ktorí sú právoplatnými dedičmi uvedenej parcely. Synovia ho splnomocnili na výkon všetkých záležitostí týkajúcich sa sporu.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa trval na dôvodoch uvedených vo svojom rozhodnutí a napadnutý rozsudok krajského súdu navrhol potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.08.2009 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a pripojeného administratívneho spisu ako aj spisu krajského súdu dospel odvolací súd k záveru, že so závermi súdu prvého stupňa nie je možné súhlasiť.

Zákon č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) sa vzťahuje na v ňom vymedzené prípady zmiernenia následkov niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo v tzv. rozhodnom období od 25.02.1948 do 01.01.1990 niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 zákona.

Z ustanovenia § 2 zákona vyplýva, že oprávnenou osobou je fyzická osoba, ktorej pozemok prešiel na štát alebo inú právnickú osobu v rozhodnom období spôsobom uvedeným v § 3 zákona, pokiaľ je občanom SR s trvalým pobytom na jej území. Ak osoba, ktorej vlastníctvo k pozemku prešlo v rozhodujúcom období do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby v prípadoch uvedených v ustanovení § 3 zomrela pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5 alebo ak bola pred uplynutím tejto lehoty vyhlásená za mŕtvu, sú oprávnenými osobami štátni občania Slovenskej republiky, fyzické osoby v tomto poradí:

- a) dedič zo závetu, ktorý bol predložený v konaní o dedičstve, ktorý nadobudol celé dedičstvo,
- b) dedič zo závetu, ktorý nadobudol dedičstvo, ale len v miere zodpovedajúcej jeho dedičskému podielu; to neplatí, ak dedičovi podľa závetu pripadli len jednotlivé veci alebo práva; ak bol dedič závetom ustanovený len k určitej časti pozemku, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vydania, je oprávnený len k tejto časti pozemku,

- c) deti a manžel osoby uvedenej v odseku 1, všetci rovným dielom; ak dieťa zomrelo pred uplynutím lehoty uvedenej v ustanovení § 5, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti, a ak niektoré z nich zomrelo, jeho deti,
- d) rodičia osoby uvedenej v odseku 1,
- e) súrodenci osoby uvedenej v odseku 1, a ak niektorý z nich zomrel, sú na jeho mieste oprávnenými osobami jeho deti.(ods.2).

Právna argumentácia odporcu na odôvodnenie rozhodnutia, ktorým rozhodol o tom, že navrhovateľ nespĺňa podmienku oprávnenej osoby, by prichádzala do úvahy, pokiaľ by manželka navrhovateľa zomrela pred uplatnením takéhoto nároku.

Z obsahu administratívneho spisu však vyplynulo, že dňa 28.12.2004 si uplatnila nárok na vrátenie vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam G. F.. Keďže žiadosť navrhovateľky nespĺňala požadované náležitosti, odporca dňa 07.06.2007 konanie prerušil a navrhovateľku vyzval, aby podanie doplnila. Výzva sa vrátila odporcovi s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát písomnosti zomrel.

Odporca vyhodnotil podanie manžela navrhovateľky (navrhovateľa) zo dňa 10.08.2007 ako samostatné uplatnenie nároku navrhovateľa, o ktorom rozhodol tak, že navrhovateľ nespĺňa podmienku oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a e/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, k pozemkom v pkn. vložke č. X. ako pkn. parc. č. X., pasienok o výmere 35 589m² v podiele ½, pretože nie je oprávnenou osobou v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

Podanie manžela navrhovateľky, o žiadosti ktorej odporca do dnešného dňa nerozhodol, bolo podľa odvolacieho súdu potrebné posudzovať podľa jeho obsahu, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že manželka navrhovateľa (G. F., rod. A.) dňa 29.08.2005 zomrela. Rovnako bolo potrebné vychádzať z toho, že túto informáciu si mal odporca u príslušných štátnych orgánov verifikovať po tom, čo sa výzva adresovaná navrhovateľke vrátila odporcovi s poznámkou poštového doručovateľa o tom, že navrhovateľka zomrela a urobiť vhodné opatrenia za účelom zistenia okruhu dedičov, účastníkov konania, s ktorými mal odporca v konaní o návrhu navrhovateľky o vrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam (zo dňa 29.12.2004) pokračovať a vo veci uplatneného nároku manželky navrhovateľa, ktorá zomrela po podaní žiadosti, rozhodnúť.

Keďže odporca takto nepostupoval a rozhodol o žiadosti navrhovateľa o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam tak, že navrhovateľ nespĺňa podmienku oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a e/ zákona č. 503/2003 Z.z.

o navrátení vlastníctva a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože nie je oprávnenou osobou v zmysle zákona, pochybil.

Krajský súd mal na toto pochybenie odporcu reagovať tak, že napadnuté rozhodnutie odporcu mal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, keďže tak neučil, dospel odvolací súd k potrebe zmeny napadnutého rozsudku a na základe vyššie uvedeného rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou odporcu bude v ďalšom konaní po zistení okruhu dedičov (účastníkov konania) opätovne rozhodnúť o žiadosti, ktorú si uplatnila dňa 28.12.2004 pôvodná navrhovateľka G. F..

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c a 224 ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 246c OSP).

V Bratislave dňa 4. augusta 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová