

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obžalovaného **J. F. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., § 140 písm. b/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2011 v Bratislave sťažnosť svedka J. P. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 27. októbra 2011, sp. zn. PK-1T 13/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 27. októbra 2011, sp. zn. PK-1T 13/2011, **s a z r u š u j e** a Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku **s a u k l a d á**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 27. októbra 2011, sp. zn. PK-1T 13/2011, bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. svedkovi J. P. uložená poriadková pokuta vo výmere 200 eur.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že napriek tomu, že bolo svedkovi J. P. v trestnej veci obžalovaného J. F. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., § 140 písm. b/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. riadne a včas doručené predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 27. októbra 2011 (na adrese K., prevzal svedok predvolanie dňa 6. októbra 2011 a na adrese penzión A. dňa 29. septembra 2011),

tento sa na uvedený termín hlavného pojednávania nedostavil, pričom svoju neúčasť ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Pokiaľ ide o výšku uloženej poriadkovej pokuty, túto súd zdôvodnil časovým priestorom medzi prevzatím predvolania svedkom J. P. a termínom jeho výsluchu. Ten bol podľa jeho názoru dostatočne dlhý na jeho prípadné ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní, ak mu v účasti bránili závažné dôvody. Ako pritom uviedol ďalej, výška uloženej poriadkovej pokuty je primeraná aj s poukazom na to, že dôvodom odročenia hlavného pojednávania bola výlučne len jeho neprítomnosť.

Proti uvedenému uzneseniu podal svedok J. P. sťažnosť.

V jej písomnom odôvodnení pritom uviedol, že od 24. októbra 2011 bol práceneschopný a mal vysoké horúčky, pričom dňa 27. októbra 2011 na súd odoslal potvrdenie od lekára. Taktiež sudca mal byť dňa 27. októbra 2011 telefonicky informovaný J. B., že je u lekára a posielala lekársku správu. Na súde, kde bol dňa 01. decembra 2011 neadekvátnym spôsobom predvedený políciou ako zločinec, mu však bolo oznámené, že žiaden list alebo potvrdenie od lekára o jeho práceneschopnosti neprišiel. Keďže lekársku správu poslal doporučené, bol sa na pošte informovať, či majú záznam o doručení a tam mu bolo potvrdené, že lekárska správa bola na súd doručená dňa 31. októbra 2011 o 9.38 hod. Kópia podacieho lístku predstavuje pritom prílohu tejto sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku primárne zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 70 ods. 3 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a tiež bola podaná v zákonnej lehote na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Na základe toho potom postupom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že podaná sťažnosť je **dôvodná**.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu,

až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že svedok J. P. prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie konané dňa 27. októbra 2011 na adrese K., dňa 6. októbra 2011 a na adrese penzión A. dňa 29. septembra 2011.

Zo zápisnice z predmetného hlavného pojednávania je ďalej zrejmé (č. l. 1192 spisu), že keď sa predseda senátu počas prestávky pokúšal skontaktovať so svedkom J. P. na jeho mobilnom telefónnom čísle, telefón zodvihol jeho zať p. B. a oznámil mu, že vyššie menovaný je práve u lekára v nemocnici v P., no z akého dôvodu, to nevie. Predseda senátu preto po pánovi B. J. P. odkázal, nech po návrate od lekára zašle súdu lekársku správu a dôvod, prečo sa na hlavné pojednávanie nedostavil.

Po skončení tohto hlavného pojednávania napokon predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku rozhodol o tom, že podľa § 70 ods. 1 Tr. por. sa svedkovi J. P. ukladá poriadková pokuta vo výmere 200 eur. Rovnopisy uvedeného rozhodnutia boli následne J. P. doručované na obe už vyššie spomenuté adresy, no keďže ani na jednej z nich nebol v čase doručenia prítomný, tieto boli ešte v ten istý deň (03. november 2011) uložené na pošte a neskôr po ich nevyzdvihnutí ani v odbernej lehote dňa 22. novembra 2011 vrátené na súd prvého stupňa.

Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty bolo potom vyššie menovanému svedkovi doručené krátkou cestou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. decembra 2011. Keď však tento odmietol podpísať doručenkú, predseda senátu uvedené rozhodnutie i vyhlásil, na čo svedok zareagoval okamžitým podaním sťažnosti (č. l. 1220 spisu).

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť **znovu** v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží

sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. **sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia**, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. **Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia upozorňuje v prvom rade na tú skutočnosť, že čo sa týka prvého doručovania napadnutého rozhodnutia sťažovateľovi, tak v tomto smere sa prvostupňový súd dopustil pochybenia, pokiaľ ide o použitý „typ obálky“ na doručovanie do vlastných rúk, pretože na jej základe nebolo povinnosťou pošty doručovať písomnosť aj opakovane (jednalo sa o tzv. úradnú zásielku Štandard; úradná zásielka Plus, ktorú sa adresátovi pošta pokúša doručiť aj opakovane, predpokladá iný typ obálky), a v dôsledku toho nemohlo teda ani dôjsť k doručeniu uznesenia v súlade s § 66 ods. 3 Tr. por..

Pre začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti je tak podľa názoru sťažnostného súdu v danom prípade rozhodujúci až moment oznámenia uznesenia svedkovi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. decembra 2011. S poukazom na to bola teda sťažnosť svedka – zahlásená ihneď do zápisnice z daného hlavného pojednávania - podaná v zákonom stanovenej lehote.

Okrem toho však bola predmetná sťažnosť podaná aj dôvodne, pretože ak sa konajúci predseda senátu rozhodol zisťovať príčinu neúčasti svedka J. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2011 tým, že mu počas prestávky volal, a ak mu navyše po zistení, že je u lekára po jeho zaťovi odkázal, aby po návrate od neho zaslal súdu lekársku správu aj s uvedením dôvodu nedostavenia sa na dané hlavné pojednávanie, nemal v ten istý deň aj vydať uznesenie o uložení poriadkovej pokuty. Takýto postup považuje tunajší súd za nesprávny a zmätočný. Buď mal totiž predseda senátu rozhodnúť o uložení poriadkovej pokuty svedkovi bez zisťovania príčin jeho neúčasti na hlavnom pojednávaní (ak mal za to, že sa bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil), alebo ak už sa vyššie popísaným spôsobom rozhodol skúmať dôvody jeho neúčasti, mal vyčkať na doručenie lekárskej správy a až následne rozhodnúť o prípadnom uložení poriadkovej pokuty. Vyjadrenie ošetrojúceho lekára svedka J. P. bolo pritom na súd prvého stupňa doručené dňa 31. októbra 2011.

S ohľadom na uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. decembra 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová