



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky **J. Č.** nar. X., r.č. X., bytom N., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. apríla 2010, č. k. 25 Sd/23/2010-31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22. apríla 2010, č.k. 25 Sd/23/2010-31, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žilne rozsudkom z 22. apríla 2010, č.k. 25 Sd/23/2010-31, potvrdil rozhodnutie z 15. júla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 3. júna 2009 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku príslušnej posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Čadci z 15. júna 2009 navrhovateľka nie je invalidná, pretože jej zdravotné postihnutie má za následok z potrebných viac ako 40 %, len 25 %-tnú

(v konaní o opravnom prostriedku z 9. decembra 2009 priznanú 30 %-tnú) mieru poklesu jej zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Takto rozhodol krajský súd po vyhodnotení Lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia MUDr. J. Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline z 3. februára 2010, ktorá bola vypracovaná v odvolacom konaní po oboznámení sa s celou zdravotnou dokumentáciou, ako aj po vykonaní vlastného vyšetrenia navrhovateľky. Zhodne ako v predošlých posudkoch aj v tejto lekárskej správe za rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo určené obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu pri miere poklesu zárobkovej schopnosti 25 %, ktorá bola navýšená pre iné zdravotné postihnutie – degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách o 10 %, spolu na 35 %. Krajský súd tak dospel k záveru, že posudok, ktorý bol vypracovaný pre preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 15. júla 2009 číslo X.X. v súdnom konaní, bol vypracovaný po zhodnotení navrhovateľkou predloženej lekárskej dokumentácie. Opiera sa o súčasné poznatky lekárskej vedy, netrpí rozporom medzi podkladmi, ktoré mali posudkoví lekári sociálnej poisťovne, pobočky k dispozícii. Pri určenej 35 %-nej miere poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľka tak nespĺnila jednu z podmienok priznania invalidného dôchodku, z ktorého dôvodu jej odporkyňa správne žiadosť o invalidný dôchodok zamietla.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. Prejavila s ním nespokojnosť a žiadala rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že jej zdravotný stav jej neumožňuje vykonávať svoje povolanie ani ľahšiu prácu. Bolia ju a opúchajú jej všetky kĺby. Má za sebou osem operácií a v blízkej dobe ju čaká operácia kolena, čo Krajský súd v Žiline neberie do úvahy. Žiada preto opätovné prehodnotenie jej zdravotného stavu, za ktorým účelom založila do spisu fotodokumentáciu zdravotnej dokumentácie.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Z obsahu súdneho aj administratívneho spisu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky na základe jej žiadosti posúdila posudková lekárka sociálneho poistenia MUDr. I., Sociálnej poisťovne – pobočky so sídlom v Čadci dňa 15. júna 2009, ktorá stanovila rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu na dominantnej končatine a určila mieru poklesu zárobkovej schopnosti navrhovateľky pre toto postihnutie 25 % na podklade ktorého posudku odporkyňa vydala preskúmané rozhodnutie z 15. júla 2009. Následne po prejavenej nespokojnosti v odvolaní z 26. augusta 2009 – v návrhu na preskúmanie rozhodnutia, menovaná posudková lekárka znova posúdila zdravotný stav navrhovateľky dňa 9. decembra 2009 a stanovila iné zdravotné postihnutie – degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, v dôsledku ktorého navýšila percentuálnu mieru u navrhovateľky o 5 %, teda na 30 %.

Pred predložením veci súdu prvého stupňa skúmal zdravotný stav navrhovateľky posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Žiline MUDr. J. na zasadnutí 3. februára 2010, kedy po vlastnom odbornom vyšetrení navrhovateľky a po zohľadnení výsledkov ortopedického vyšetrenia, vyšetrenia rehabilitačným lekárom, neurologického, reumatologického, CT vyšetrenia driekovej chrbtice, pľúcneho a RTG koxy a LS, opätovného reumatologického vyšetrenia, denzitometrického, očného, kožného, novo doloženého rehabilitačného vyšetrenia, pľúcneho a endokrinologického vyšetrenia dospel k zhodnému záveru s predošlými posudkami v tom, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu, ktoré podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení kap. XV, odd. G, pol. 6, písm. b/ zodpovedá 25 % -ám poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Táto percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola ním zvýšená o 10 % podľa kap. XV, odd. E, pol. 3

písm. b/ prílohy pre degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, spolu teda uznal 35 % -nú mieru poklesu.

Navrhovateľka na pojednávaní pred krajským súdom dňa 22. apríla 2010 trvala na podanom návrhu s poukazom na lekárske správy, založené v súdnom spise na č. l. 20 až 24 a vypovedala, že nemôže robiť, bolia ju všetky kĺby, len čo sa trocha prejde je unavená a ťažko sa jej dýcha. V samotnej predloženej prepúšťacej lekárskej správe z 9. marca 2010, ktorú navrhovateľka predložila je uvedené, že bola dňa 8. marca 2010 operovaná na Odd. miniinvazívnej chirurgie pre nezhubný nádor štítnej žľazy. Operačný aj pooperačný priebeh bol bez komplikácií, pacientka bola v stabilizovanom stave, bez dyspnoe prepustená do ambulantnej starostlivosti.

Odvolačí súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 % oproti zdravej fyzickej osobe je nepostačujúca pre priznanie nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jej invalidite spochybnili alebo vyvrátili. Zo zisteného skutkového stavu a z doložených lekárskejších správ od roku 1980 do predloženia veci odvolaciemu súdu a ani z predloženej zdravotnej dokumentácie z najnovšieho obdobia odporkyňou, ktorú jej poslala navrhovateľka odvolacom konaní nevyplýva iný, ako prijatý záver. Pokiaľ u navrhovateľky pretrvávali bolesti kolien, (bolesti LS chrbtice, ako je uvedené v lekárskej správe z 8. marca 2011 MUDr. D. ustúpili), bolo doporučené pokračovať v rehabilitačnej liečbe. Z lekárskej správy MUDr. J. zo 16. júna 2010 zo subjektívnych údajov vyplýva, že pri súčasnej liečbe sa navrhovateľke dýcha ľahšie, nekašle, zriedka sa budí na sťažené dýchanie. V liečbe bronch. astmy sa pokračuje. Pretože odvolací súd nenašiel dôvod na doplnenie dokazovania, závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku jeho zhoršenia, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke nepriznal právo na ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová