

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ **Ing. D. K.**, bývajúcí v B., 2/ **V. K.**, bývajúca v B., 3/ **M. K.**, bývajúcí v B., 4/ **M. R.**, bývajúca v B., 5/ **Z. R.**, bývajúca v B., 6/ **J. R.**, bývajúcí v B. a 7/ **J. K.**, bývajúca v B., proti žalovanej: **Slovenská republika, Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, Bratislava, Štefanovičova 5, **o náhradu za privatizovaný štátny majetok a iné**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 21 C 95/2006, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2008 sp.zn. 3 Co 51/08, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I (súd prvého stupňa) uznesením z 23. novembra 2006 č.k. 21 C 95/06-32 odmietol podanie žalobcov doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 31. decembra 2003. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) uznesením z 30. júna 2008 sp.zn. 3 Co 51/08 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Dňa 21. augusta 2008 bolo na odvolacom súde osobne podané dovolanie proti vyššie uvedeným rozhodnutiam súdov. V opravnom prostriedku je uvedené, že ho podávajú všetci

žalobcovia, dovolanie je však podpísané iba žalobcom 1/. K dovolaniu nebola pripojená listina, z ktorej by vyplývalo, že žalobca 1/ robí tento procesný úkon aj v zastúpení ostatných žalobcov (plnomocenstvo nimi udelené žalobcovi 1/ v základnom konaní dňa 28. decembra 2003 sa výslovne vzťahuje len „do právoplatného skončenia kauzy“). Vzhľadom na uvedené, súd prvého stupňa, na pokyn dovolacieho súdu, uznesením z 30. decembra 2008 č.k. 21 C 95/06-70 vyzval každého zo žalobcov, či dovolanie treba považovať okrem žalobcu 1/ aj za ich opravný prostriedok, a ak áno, vyzval ich na odstránenie nedostatku ich povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a poučil ich o následkoch neuposlúchnutia výzvy. Na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom vyzval osobitne aj žalovaného 1/. Uznesenie (výzva) bolo doručené do vlastných rúk žalobcu 1/ dňa 31. januára 2009, ostatným žalobcom náhradným spôsobom podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. Žalobcovia 1/ až 7/ na výzvu v súdom prvého stupňa určenej lehote, a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, nereagovali. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd mal za to, že dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu podal iba žalobca 1/, tento dovolateľ ale neuposlúchol výzvu súdu na odstránenie nedostatku jeho zastúpenia advokátom.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalobca 1/ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nespĺnenie bráni prejednaniu jeho dovolania. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov

konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. augusta 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková