

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Sžf/46/2012                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2011200412                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09.10.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:2011200412.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Ivana Rumanu, v právnej veci žalobcu: Ing. P. W., F., I., právne zastúpeného JUDr. Marekom Lehutom, advokátom so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14. septembra 2009, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/18/2011-64 zo dňa 29. marca 2012, jednomyseľne

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave  
č. k. 20S/18/2011-64 zo dňa 29. marca 2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a zaviazal ho zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že v prvom rade bolo potrebné objasniť, či boli splnené podmienky pre aplikáciu fikcie doručenia v súvislosti s platobným výmerom Mesta Piešťany č. 7710904787 zo dňa 02. marca 2009. V preskúmvanej veci súd nepovažoval za preukázané, že uvedený platobný výmer bol žalobcovi doručený dňa 14. októbra 2009 tzv. fikciou doručenia z dôvodu, že v čase od 16.09.2009 do 17.10.2009 sa žalobca potvrdením zamestnávateľa preukázal, že sa zdržiaval v Mochovciach. Platobný výmer Mesta Piešťany bol doručený manželke žalobcu dňa 22.03.2009 a preto nemožno považovať jeho doručenie za účinné, čo ani nikto z účastníkov nespochybňoval. Navyiac, tento platobný výmer č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 bol podľa tvrdení žalovaného zrušený platobným výmerom č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 24. júna 2009. Následne bolo vydané druhostupňové rozhodnutie č. I/227/11596-104258/2009/9990241-r, ktoré bolo

žalobcovi účinne a preukázateľne doručené dňa 16. mája 2011. Uvedenou skutočnosťou sa prvostupňový súd zaoberal pre zistenie včasnosti podania žaloby a dospel k záveru, že žaloba bola doručená na súd včas.

Krajský súd ďalej uviedol, že zo strany správneho orgánu bolo vo vzťahu k žalobcovi vydaných viacero platobných výmerov, z toho dva totožné - prvý pod č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 a druhý pod č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009, ktorým bol zrušený platobný výmer č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009. Týmito rozhodnutiami išlo o vyrubenie miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na rovnaký počet osôb, za rovnaké obdobie roku 2009 a v rovnakej výške 153 €. Podľa krajského súdu je postup žalovaného v rozpore so zákonom, pretože ak žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 02.03.2009 (7710904787), ktoré sám prvostupňový správny orgán Mesto Piešťany zrušil (dňa 10.06.2009 č. 7710904787/A), spôsobil tzv. nulitu vydaného správneho rozhodnutia. S poukazom na nulitu správneho rozhodnutia, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti, a ktorá je „najťažším prípadom“ nezákonnosti, akej sa správny orgán môže vôbec dopustiť, je rozhodnutie s takou vadou z hľadiska právnej praxe len rozhodnutím nezákonným, a preto má rovnaké účinky ako každé iné nezákonné rozhodnutie, pokiaľ nie je pre svoju nezákonnosť zrušené. V danom prípade zo strany žalovaného došlo k porušeniu procesno-právnych ustanovení, preto napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že Krajský súd v Trnave v odôvodnení nesprávne interpretuje písomné vyjadrenie žalovaného a nesprávne hodnotí dokumenty spisového materiálu, keď na 3. strane vydaného rozsudku uvádza, že „...platobný výmer č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 vydaný Mestom Piešťany, ktorým bol žalobcovi vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na rok 2009 v sume 153,30 €, bol žalobcovi doručený uložením zásielky, tzv. fikciou doručenia“. Zo zaslaného spisového materiálu, vyjadrenia žalovaného a žalobcu vyplýva, že takto označený platobný výmer žalobca prevzal na pošte dňa 19.09.2009, teda v čase, keď sa mal podľa ním predloženého potvrdenia od zamestnávateľa zdržiavať na pracovisku v Mochovciach, a to konkrétne v čase od 16.09.2009 do 17.10.2009.

Uplatnením právneho inštitútu tzv. fikcie doručenia podľa § 17 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 511/1992 Zb.“), bolo pôvodne doručené žalobcovi dňa 14.10.2009 žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14.09.2009. Opakované doručovanie vrátane fikcie doručenia sa teda uplatnilo v prípade žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a nie platobného výmeru č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009.

Žalovaný v prvom bode svojho vyjadrenia k podanej žalobe uviedol, že žalovanému bolo dňa 27.12.2010 doručené podanie žalobcu označené ako „Doručenie rozhodnutia daňového úradu“ zo dňa 15.12.2010, v ktorom žalobca spochybnil doručenie žalobou napadnutého rozhodnutia uložením (dňa 14.10.2009). Ako dôvod uviedol skutočnosť, že sa často a dlhodobo nezdržiava v mieste bydliska, a toto sa vzťahuje aj na časové obdobie, v ktorom mu malo byť doručované žalobou napadnuté rozhodnutie. Žalovaný preto vyzval žalobcu na predloženie dôkazu o tomto tvrdení, na čo žalobca dňa 14.03.2011 predložil potvrdenie od zamestnávateľa zo dňa 08.03.2011, z ktorého vyplýva, že sa v čase od 16.09.2009 do 17.10.2009 z pracovných dôvodov zdržiaval v Mochovciach. Predložený doklad žalovaný akceptoval a listom č. I/227/2683-49171/2011/992013 zo dňa 02.05.2011 uložil správcovi dane doručiť žalobcovi napadnuté rozhodnutie, keďže pôvodné doručenie uložením bolo na základe potvrdenia zamestnávateľa spochybnené.

Predmetné rozhodnutie bolo doručené žalobcovi do vlastných rúk dňa 16.05.2011 a následne, dňa 18.07.2011, bola na Krajský súd v Trnave doručená žaloba, v ktorej sa žalobca domáha súdneho prieskumu rozhodnutia č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14.09.2009. V súvislosti s vypracovaním stanoviska k žalobe vyžiadala žalovaný od správcu dane - Mesta Piešťany kompletný spisový materiál, a jeho súčasťou je aj dokument označený ako „Platobný výmer č. 7710904787“ zo dňa

02.03.2009. Z priložených doručeník je zrejme, že v prvom prípade - dňa 22.03.2009 bol neúčinne doručený (doručenku podpísala manželka žalobcu, čo žalobca nespochybňoval) a v druhom prípade - dňa 19.09.2009 potvrdil prevzatie tohto dokumentu svojím podpisom na doručeníke samotný žalobca. Išlo o nadbytočné doručenie zo strany správcu dane, pretože predmetný platobný výmer bol účinne doručený žalobcovi dňa 24.06.2009.

V tejto súvislosti žalovaný zdôraznil, že v čase podpisu doručeníky predmetného dokladu (dňa 19.09.2009) sa mal žalobca podľa potvrdenia zamestnávateľa zdržiavať v Mochovciach a odvolací orgán (žalovaný) práve z dôvodu jeho deklarovanej neprítomnosti mal za to, že mu jeho rozhodnutie v tomto období nemohlo byť doručené fikciou doručenia (uložením). Tento fakt však podľa žalobcu nedokazuje, že v období od 16.09.2009 do 17.10.2009 (obdobie deklarovanej neprítomnosti) mohol prevziať aj žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14.09.2009, ktoré bolo dňom 29.09.2009 uložené na pošte. V čase doručovania jeho rozhodnutia sa žalobca mohol zdržiavať na mieste svojho trvalého bydliska a z tohto dôvodu sa stalo rozhodnutie č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14.09.2009 právoplatným dňa 14.10.2009, tak ako na ňom bolo pôvodne vyznačené a teda aj na zákonom podklade sa uplatnila fikcia doručenia.

Lehota na podanie žaloby žalobcovi márne uplynula dňa 14.12.2009. Ako je zrejme zo spisového materiálu, z výroku a odôvodnenia platobného výmeru č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009 nevyplýva zrušenie vydaného, ale žalobcovi nedoručeného platobného výmeru č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009. Mesto Piešťany ako správca dane a prvostupňový orgán nemá zákonnú kompetenciu zrušovať svoje vlastné rozhodnutia tým spôsobom, že vydá nové rozhodnutie. Predmetný platobný výmer bol zákonným spôsobom doručený žalobcovi dňa 24.06.2009. Písomné označenie platobného výmeru „7710904787/A“ nie je vadou, ktorá by mala za následok jeho nezákonnosť. Platobný výmer č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009 obsahuje všetky zákonné náležitosti, bol vydaný miestne príslušným správcom dane a zákonným spôsobom doručený žalobcovi. Súd na šiestej strane v prvom odseku rozsudku neuvádza, v rozpore s ktorými konkrétnymi ustanoveniami zákona bol postup žalovaného a opakovane zastáva nesprávny názor, ktorý nevyplýva zo spisového materiálu, že sám prvostupňový orgán platobným výmerom č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009 zrušil rozhodnutie č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009, čím spôsobil tzv. nulitu vydaného správneho rozhodnutia. Rovnako v odôvodnení rozsudku súd neuviedol, ktoré konkrétne procesnoprávne ustanovenia boli zo strany žalovaného porušené.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bol deň verejného vyhlásenia rozhodnutia zverejnený na úradnej tabuli a na webovej stránke najvyššieho súdu [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14.09.2009, ktorým potvrdil rozhodnutie Mesta Piešťany č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na rok 2009 v sume 153,30 € podľa § 81 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavby v znení neskorších predpisov(d ďalej len „zákon o miestnych daniach“).

Najvyšší súd z obsahu pripojeného súdneho a administratívneho spisu žalovaného, zistil, že správca dane vydal dňa 02.03.2009 platobný výmer č. 7710904787, ktorým vyrubil žalobcovi Ing. P. W. miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 153,30 € na obdobie roka 2009 s tým,

že poplatok je povinný uhradiť na účet mesta v štyroch splátkach po 38,33 € najneskôr do 31.10.2009, alebo v jednej sume do 30. apríla 2009. Z doručeník do vlastných rúk pripojených k rozhodnutiu vyplýva, že tento platobný výmer prevzala manželka žalobcu dňa 22.03.2009 a odvolanie proti nemu podal žalobca v zákonnej lehote dňa 31.03.2009. (Žalobca predmetný platobný výmer č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 prevzal osobne až dňa 19.09.2009 po opätovnom doručení).

Po podaní odvolania žalobcom (31.03.2009) žalovaný po zistení závažného nedostatku v tom, že prvostupňové rozhodnutie nebolo zákonným spôsobom adresátovi doručené, pretože podpis na doručeníke s dátumom 22.03.2009 evidentne nepatrí adresátovi, listom zo dňa 29. mája 2009 uložil správcovi dane chybu konania odstrániť. Zároveň citoval ustanovenie § 30 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého z hľadiska právnych účinkov a plynutia lehôt dôležité písomnosti, o ktorých tak ustanovuje zákon, alebo u ktorých je deň doručenia rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty, nesplnenie ktorej by bolo pre adresáta spojené s právnou ujmom, doručuje správca dane do vlastných rúk. Rozhodnutie je pre adresáta platné, len ak je riadnym spôsobom doručené.

Na pokyn žalovaného správcu dane doručil žalobcovi nový platobný výmer vydaný pod „č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009“ o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v sume 153,30 € na obdobie roka 2009, ktorý žalobca osobne prevzal dňa 24.06.2009, a podaním zo dňa 22.07.2009 po odstránení chyby predložil vec žalovanému na rozhodnutie o odvolaní.

Listom zo dňa 04.10.2009 upozornil žalobca správcu dane, že o jeho odvolaní proti rozhodnutiu mesta zo dňa 02.03.2009 č. 7710904787 doposiaľ nebolo rozhodnuté.

O odvolaní proti platobnému výmeru č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím, ktoré odôvodnil tým, že miestny poplatok na rok 2009 vo výške 153,30 € bol vyrubený za všetkých siedmych členov rodiny daňového subjektu z dôvodu zjednodušenia vyberania poplatku a na základe posledných údajov známych správcovi miestneho poplatku tak, že počet obyvateľov na adrese I. je ku dňu vystavenia tohto platobného výmeru sedem. Namietané pochybenie týkajúce sa zákonného doručenia odvolaním napadnutého platobného výmeru bolo podľa žalovaného správcu dane odstránené opakovaným doručením, a to preukázateľne do vlastných rúk dňa 24.06.2009.

Žalovaný v odvolaní namietal nedostatok dôvodov napadnutého rozsudku, nesprávne právne posúdenie veci, a že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď rozhodnutie zrušil z dôvodu, ktorý nevyplyva zo spisového materiálu a to, že prvostupňový správny orgán platobným výmerom č. 7710904787/A zo dňa 10.06.2009 zrušil svoje rozhodnutie zo dňa 02.03.2009 č. 7710904787, čím spôsobil tzv. nulitu vydaného správneho rozhodnutia, a v odôvodnení krajský súd tiež neuviedol, ktoré konkrétne procesno-právne ustanovenia boli z jeho strany porušené. Na 5. strane svojho rozsudku cituje súd ustanovenie § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, aj keď sa podľa § 101 zákona o správe daní na daňové konanie všeobecné predpisy zákona o správnom konaní nevzťahujú. Doručenie rozhodnutia považuje žalovaný za riadne a zákonné.

Podľa § 101 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní, na daňové konanie sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (v poznámke pod čiarou odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)).

Podľa § 77 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, poplatok sa platí za komunálne odpady okrem elektro odpadov a drobné stavebné odpady, ktoré vznikajú na území obce.

Poplatok obec vyrubuje každoročne rozhodnutím na celé zdaňovacie obdobie. Vyrubený poplatok je splatný do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (§ 81 ods. 1 veta prvá, veta druhá zákona č. 582/2004 Z.z.).

Podľa § 250i ods. 1 veta prvá, ods. 3 O.s.p. pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd

rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihladne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V danej veci, ako je uvedené vyššie, je predmetom preskúmania rozhodnutie žalovaného č. I/227/11596-104258/2009/990241-r zo dňa 14. 09. 2009, preto odvolací súd v prvom rade považoval za potrebné vysporiadať sa s namietanou zákonnosťou doručovania rozhodnutí.

Aj keď sa odvolací súd nestotožnil so záverom krajského súdu a jeho právnym hodnotením (nulita správneho rozhodnutia), ku ktorému dospel v súvislosti s vydanými rozhodnutiami, súhlasí však s jeho záverom o nezákonnom postupe pri doručení rozhodnutia žalovaného tzv. fikciou doručenia a dodáva, že v časti týkajúcej sa doručenia prvostupňového rozhodnutia bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, spočívajúca v nasledovnom:

Z obsahu administratívneho spisu je nesporná skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie správcu dane č. 7710904787 zo dňa 02.03.2009 prevzal žalobca účinne až dňa 19.09.2009. Ak bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného (ktorý rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu zo dňa 02.03.2009) č. I/227/11596-104258/2009/990241-r vydané dňa 14. 09. 2009 a prvostupňové rozhodnutie prevzal žalobca zákonným spôsobom až dňa 19.09.2009 (začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania), možno hovoriť o tom, že konanie je postihnuté inou vadou (nesprávnym postupom pri doručovaní), ktorá má za následok nezákonnosť rozhodnutia, keďže druhostupňové rozhodnutie bolo vydané prv, než bolo účinne doručené žalobcovi rozhodnutie prvostupňové.

Nemožno súhlasiť so žalovaným, že pochybenie pri doručovaní rozhodnutia správcu dane bolo odstránené opakovaným doručením, ktoré prevzal žalobca dňa 24.06.2009, pretože v tomto prípade ide o doručenie ďalšieho rozhodnutia správcu dane vydaného dňa 10.06.2009 pod č. 7710904787/A, keďže ide o rozhodnutie s iným označením a dátumom, ktoré však nie je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní a súdu nie je známe (nevyplyva to ani z administratívneho spisu), či uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Nad rámec dôvodov odvolací súd k vydaniu tohto platobného výmeru dáva žalovanému do pozornosti, že v ďalšom konaní bude jeho povinnosťou vysporiadať sa s duplicitou v rozhodovaní tejto veci a to zrušením jedného z dvoch platobných výmerov vydaných v tej istej veci.

Z doručenky do vlastných rúk (opakované doručenie) adresovanej žalobcovi je zrejmé, že prvý neúspešný pokus o doručovanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 14.09.2009 bol realizovaný dňa 28.09.2009, druhé opakované doručenie sa uskutočnilo dňa 29.09.2009 (bezvýsledne), preto v uvedený deň bola nedoručená zásielka uložená na Pošte Piešťany. Právoplatnosť rozhodnutia vyznačil žalovaný v deň 14.10.2009, t.j. uplynutím 15 dňovej lehoty (fikciou doručenia). Pre vzniknuté pochybnosti ohľadne doručovania na základe listu zamestnávateľa žalobcu, bolo žalobcovi opätovne dňa 16. mája 2011 do vlastných rúk doručované napadnuté rozhodnutie žalovaného, ktorého postup a zákonnosť žalobou, podanou dňa 18. júla 2011 na Krajskom súde v Trnave, žiadal preskúmať. Keďže prišlo k opakovanému doručovaniu rozhodnutia žalovaného, po predložení dôkazu od žalobcu, odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/18/2011-64 zo dňa 29. marca 2012 potvrdil, pretože v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 224 ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému trovy odvolacieho konania nevznikli, ich náhradu nepriznal a žalovanému náhrada trov odvolacieho konania neprináleží.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný