Najvyšší súd Slovenskej republiky **3 Dp 1/2014**
Disciplinárny súd

R O Z H O D N U T I E

Disciplinárny senát v zložení z predsedu JUDr. Juraja Floroviča a členov JUDr. Davida Lindtnera a JUDr. Martina Hermanovského na neverejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2014 vo veci návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu **JUDr. M. J. ,** takto:

r o z h o d o l:

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárny senát

d o č a s n e p o z a s t a v u j e

výkon funkcie sudcu sudcovi Okresného súdu T., JUDr. M. J., nar., trvale bytom., **až do právoplatného skončenia trestného stíhania v trestnej veci** proti obvinenému JUDr. M. J., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Prezídiu policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protikorupčná jednotka, Expozitúra Východ, Rastislavova 69, 040 01 Košice, sp. zn. PPZ–266/NKA-PK-VY-2012.

O d ô v o d n e n i e

Disciplinárnemu senátu (ďalej len senát) bol dňa 29. septembra 2014 predložený návrh M. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu Okresného súdu T. JUDr. M. J. M. svoj návrh odôvodnil tým, že menovanému sudcovi bolo vyšetrovateľom dňa 28. augusta 2014 vznesené obvinenie pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329

ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom menovaný sudca mal týmto zároveň konať v rozpore s ustanovením § 2 ods. 2, § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2, ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich.

Senát na neverejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci predbežného šetrenia ich čítaním a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti návrhu ministra.

Senát sa na neverejnom zasadnutí oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi, ktoré boli podkladom pre jeho rozhodnutie:

- návrh m. na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu JUDr. M. J.,
- uznesenie vyšetrovateľa PPZ NKA expozitúra Východ, Košice, zo dňa 28. augusta 2014, sp. zn.: PPZ-266/NKA-PK-VY-2012, právoplatné dňa 6. novembra 2014, ktorým bolo sudcovi Okresného súdu T. JUDr. M. J. vznesené obvinenie pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL ÚS 15/2014, zo dňa 4. júna 2014, ktorým bol vydaný súhlas na trestné stíhanie sudcu Okresného súdu T. JUDr. M. J. pre vyššie uvedené skutky, z ktorého záverov vyplynulo, že Ústavný súd Slovenskej republiky sa stotožnil s úvahami Generálneho prokurátora Slovenskej republiky uvedenými v návrhu na vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu JUDr. M. J., ktorých dôsledkom bolo konštatovanie existencie dôvodného podozrenia, že skutky sa stali, sú trestnými činmi a že sa ich dopustil sudca Okresného súdu T. JUDr. M. J.

Senát vyhodnotením konania, ktoré návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu predchádzalo, ako aj listinných dôkazov, ktoré boli podkladom uvedeného návrhu, dospel k záveru, že vo veci boli naplnené tak formálne ako aj materiálne podmienky pre rozhodnutie o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu.

Senát si je vedomý, že dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu nie je rozhodnutím meritórnym, ale iba dočasným /súvisiacim v okolnostiach danej veci s trestným konaním

vedeným proti sudcovi pre úmyselný trestný čin, za ktorého spáchanie v prípade právoplatného odsudzujúceho rozsudku musí byť obligatórne odvolaný z funkcie sudcu/, čím takéto rozhodnutie priamo naráža na ústavný princíp prezumpcie neviny. Z uvedeného dôvodu senát dôsledne skúmal význam na tomto mieste dvoch proti sebe stojacich záujmov spoločnosti, a to jednak záujmu na rešpektovaní už spomenutého princípu prezumpcie neviny (čl. 50 Ústavy) a na strane druhej nie menej dôležitého záujmu spoločnosti vyplývajúceho z Ústavou garantovaného práva každého na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy), ktoré spočíva v tom, že súdnictvo vykonávajú nezávislé a nestranné súdy, sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde, ako aj práva na spravodlivý súdny proces (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), ktorého imanentnou súčasťou je aj právo na zákonného sudcu priznané v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky tým, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Porovnaním vyššie uvedených záujmov v kontexte dokazovaním zistených skutočností a vyhodnotením mimoriadne vysokej závažnosti konania, z ktorého je sudca JUDr. M. J. dôvodne podozrivý, dospel senát k záveru, že v danom prípade záujem spoločnosti na tom, aby súdnictvo vykonávali sudcovia, ktorí sú nezávislí a ktorí rozhodujú nestranne a spravodlivo, prevyšuje záujem na rešpektovaní princípu prezumpcie neviny (ktorý navyše nie je absolútny). Dôvodnosť podozrenia, že sa sudca JUDr. M. J. protiprávneho konania, z ktorého je obvinený, dopustil (korupčné správanie možno pritom objektívne hodnotiť ako absolútne nezlučiteľné s predstavou o výkone súdnictva nestranným a nezávislým sudcom), je totiž v tomto štádiu konania tak vážna, že by objektívne nebolo možné konštatovať zachovanie práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces, pokiaľ by bol aj naďalej umožnený výkon súdnictva sudcovi, u ktorého existuje odôvodnený predpoklad, že nielen profesijne, ale najmä ľudsky a morálne úplne zlyhal.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich sudcovi, ktorý je trestne stíhaný za úmyselný trestný čin, môže byť odvolaný z funkcie sudcu, možno dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného stíhania.

Na podklade vyššie uvedených úvah rozhodol senát tak, ako je uvedené v enunciáte tohto rozhodnutia a sudcovi JUDr. M. J. dočasne pozastavil výkon funkcie sudcu až do právoplatného skončenia trestného konania v jeho trestnej veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 5 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte. Odvolanie môže podať sudca, proti ktorému sa disciplinárne konanie vedie, predseda príslušného súdu, ktorý podal návrh na začatie disciplinárneho konania alebo ktorému vec postúpil orgán činný v trestnom konaní a orgán, ktorý návrh podal. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 18. decembra 2014

JUDr. Juraj F l o r o v i č, v. r.
predseda disciplinárneho senátu

Vypracoval:
JUDr. David L i n d t n e r

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková