

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v **K.**, proti žalovanému **P.**, so sídlom vo **S.**, **o vydanie veci**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. V-2 8Nc 22/1996, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2000 sp. zn. 19 Co 376/2000 a odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2008 sp. zn. 9 Co 19/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odvolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením z 20. augusta 1997 č.k. V-2 8Nc 22/1996-14 zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť vydať mu nehnuteľnosti v katastrálnom území **S.** zapísané v pozemkovej knihe vo vložke č. **X.**. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve neodstránil vady žaloby (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. novembra 2000 sp. zn. 19 Co 376/2000 odvolanie odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, ktoré podal 24. januára 2001 (č.l. 31 spisu); v mimoriadnom opravnom prostriedku žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava III listom z 5. februára 2007 (č.l. 47 spisu), ktorý prevzal žalobca osobne 26. februára 2007, poučil žalobcu, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ bez právnického vzdelania vždy zastúpený advokátom. Zároveň ho poučil, že účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O.s.p.).

Žalovaný podaním z 8. januára 2007 (č.l. 49 spisu) požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Okresný súd Bratislava III uznesením z 25. septembra 2007 č.k. V-2 8Nc 22/1996-58 uvedenú žiadosť odmietol s odôvodnením, že žalobca nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a pre ochranu jeho záujmov mu nie je potrebné ustanoviť zástupcu z radov advokátov (§ 138 ods. 1 O.s.p.). Na odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2008 sp. zn. 9 Co 19/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil s poukazom na jeho vecnú správnosť (§ 219 O.s.p.). Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu prevzal žalobca vlastnoručne 28. februára 2008; toto rozhodnutie napadol odvolaním.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 2. apríla 2008 č. k. V-2 8Nc 22/1996-69 žalobcu opätovne vyzval, aby mu v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo, ktoré udelil niektorému z advokátov na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Uvedené uznesenie prevzal žalobca osobne 25. mája 2008, v stanovenej lehote ale na výzvu súdu nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalobca v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie (a že teda v dovolacom konaní nemusí byť zastúpený advokátom). Bol oboznámený s rozhodnutiami súdov oboch nižších stupňov o tom, že sa mu neustanovuje zástupca z radov advokátov. Napriek opätovnému poučeniu súdu o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, nerešpektoval ani (v poradí druhú) výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania (nepredložil požadovanú plnú moc). V dôsledku tohto zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nemohol zaoberať procesnou prípustnosťou (ani dôvodnosťou) dovolania.

Žalobca po doručení uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2008 sp. zn. 9 Co 19/2008 urobil procesný úkon, z označenia a tiež obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že tento procesný úkon je odvolaním žalobcu proti uvedenému uzneseniu. Dovolací súd preto tento procesný úkon posudzoval tak, ako to zodpovedalo jeho obsahu. Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon účastníka, ktorým (po splnení zákonom stanovených podmienok) môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa (viď § 201 O.s.p.). V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.). V danom prípade žalobca napadol odvolaním rozhodnutie krajského súdu, ktorý rozhodoval ako súd odvolací. Odvolanie žalobcu, ktoré nesmeruje proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ale proti uzneseniu odvolacieho súdu, je z tohto dôvodu procesne neprípustné (§ 201 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie žalobcu proti tomuto uzneseniu odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a že sa jeho odvolanie muselo odmietnuť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho a odvolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho a odvolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho a odvolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júla 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: