

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/2/2022
Identifikačné číslo spisu:	6022200050
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Priecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6022200050.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu: Správcovská a reštrukturalizačná k. s., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555, správca úpadcu „Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Domaníža - v likvidácii“, so sídlom 018 16 Domaníža, IČO: 00 200 051, zast. SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti žalovanému: D. O. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XI H. T., zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, o zaplatenie 80.466,50 eur a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cbi/1/2022-74 zo dňa 16. 02. 2022, takto

rozhodol:

Druhý výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/2/2022 zo dňa 30. júna 2022 ohľadne náhrady trov odvolacieho konania, sa o p r a v u j e tak, že výrok má správne znieť:

„Žalovaný má proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“, „najvyšší súd“ alebo „NS SR“) uznesením sp. zn. 4Obo/2/2022 zo dňa 30. 06. 2022 podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ako vecne správne potvrdil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cbi/1/2022-74 zo dňa 16. 02. 2022 (prvý výrok uznesenia). Druhým výrokom vyslovil, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Po prejednaní odvolania podaného proti vyššie označenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici žalobcom, dospel NS SR k záveru, že tento (riadny) opravný prostriedok nie je dôvodný, vzhľadom na ktorú okolnosť je vo vzťahu k náhrade trov odvolacieho konania z odôvodnenia

rozhodnutia (bod 20.) zrejme, že úspešnou stranou v odvolacom konaní bol v plnom rozsahu žalovaný. Napriek uvedenému najvyšší súd v druhom výroku svojho potvrdzujúceho rozhodnutia sp. zn. 4Obo/2/2022 zo dňa 30. 06. 2022 uviedol, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania má proti žalovanému žalobca.

3. Podľa § 224 C. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 378 ods. 1 C. s. p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Najvyšší súd SR vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo v druhom výroku písomného vyhotovenia uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Obo/2/2022 zo dňa 30. 06. 2022 a ktorá spočíva v uvedení nesprávnej sporovej strany, ktorej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď namiesto žalovaného (nesprávne) označil žalobcu.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p., a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.