

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/40/2024
Identifikačné číslo spisu: 6124272794
Dátum vydania rozhodnutia: 06.11.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:6124272794.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne zahraničnej právnickej osoby Nemzeti Útdíjfizetési Szolgálató Zrt., Maďarsko, 1137 Budapešť, Váci út 45/B, identifikačné číslo: 01-10-043108, zastúpenej advokátskou kanceláriou PETKOV & Co s. r. o., Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 50 430 742, proti žalovanej obchodnej spoločnosti AGRO PK, s.r.o., Sikenička 175, IČO: 47 655 267, zastúpenej advokátom JUDr. Tamásom Puskásom, účastníkom združenia KESZEGH & PUSKÁS, Komárno, Jókaiho ul. 24, o zaplatenie 165,45 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 29. apríla 2024 platobný rozkaz č. k. 1Up/788/2024-16, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s vecným odôvodnením. Na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní bola vec postúpená Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu z dôvodu, že podľa § 22 písm. d) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je kauzálne príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Nitre. O taký spor sa však podľa jeho názoru v danom prípade nejedná. Poukázal na to, že žalobkyňa ako obchodná spoločnosť zriadená a registrovaná podľa maďarských právnych predpisov v Maďarsku, je na základe maďarských právnych predpisov oprávnená uplatňovať si voči neoprávneným používateľom ciest pohľadávku vzniknutú z titulu neoprávneného použitia spoplatnenej cesty vo forme tzv. sankčného poplatku. Žalovaná pohľadávka

mala žalobkyni vzniknúť z dôvodu, že motorové vozidlo, ktorého držiteľom je žalovaná, bolo prevádzkované na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku bez platného oprávnenia. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalovanou. Žalobou uplatnený nárok má povahu občianskoprávnu a nie obchodnoprávnu, pretože nevznikol zo zmluvného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý by sa podľa § 261 alebo § 262, prípadne § 757 spravoval ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Nové Zámky je mesto Nové Zámky; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Nové Zámky.

9. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplata pohľadávky vzniknutej titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovanej na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Podľa tvrdení žalobkyne je v zmysle maďarských právnych predpisov oprávnená a súčasne povinná vo vlastnom mene uplatňovať tento druh pohľadávok voči neoprávneným používateľom ciest. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná pohľadávka má podklad v maďarských právnych predpisoch. Zároveň, keďže sa viaže na neoprávnené užívanie spoplatnených úsekov cestných komunikácií na území Maďarska, a to akýmkoľvek užívateľom cestných komunikácií a bez ohľadu na to, za akým účelom dochádza k ich užívaniu (napr. pri výkone podnikateľskej činnosti), je zrejmé, že žalovaná pohľadávka má verejnoprávny podklad.

10. Najvyšší súd SR sa stotožnil s názorom Okresného súdu Nitra, že spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je sporom obchodnoprávnym, ale občianskoprávnym, pretože žalovaná pohľadávka nemá podklad v hmotnoprávnom vzťahu, ktorý by bolo možné charakterizovať ako obchodný záväzkový vzťah. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že stranami sporu sú podnikatelia (obchodné spoločnosti).

11. Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd SR k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, pretože ustanovenie § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch) nemožno aplikovať a zároveň zo spisu nevyplývajú iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu než je adresa sídla žalovanej, nachádzajúca sa v okrese Nové Zámky, t. j. v obvode Okresného súdu Nové Zámky. Podľa ustanovení § 12 a § 13 od. 1 v spojení s § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z. z. je na konanie v danom spore vecne a miestne príslušný Okresný súd Nové Zámky.

12. Len pre úplnosť Najvyšší súd SR uvádza, že vec patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, a to v zmysle čl. 4 ods. 1 v spojení s čl. 63 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.