

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/15/2023
Identifikačné číslo spisu:	3111224577
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3111224577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Estate Trading s. r. o., Šamorín, Hlavná 44/807, IČO: 43 986 889, zastúpeného advokátska kancelária Hulín s. r. o., Trenčín, Hurbanova 20, IČO: 50 647 679, v mene ktorej koná advokát a konateľ Richard Hulín, proti žalovaným 1/ M. S., narodenému Z., P., 2/ C. T., narodenej Z., P., obaja právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Erik Končok, s. r. o., Žilina, Vojtecha Tvrdeho 793/21, IČO: 52 789 870, v mene ktorej koná ako advokát a konateľ JUDr. Erik Končok, o vypratanie nehnuteľností a o vzájomnej žalobe žalovaných o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19C/222/2011, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27. februára 2020 sp. zn. 4Co/35/2019, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. februára 2020 sp. zn. 4Co/35/2019, potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo dňa 30. apríla 2018 č. k. 19C/222/2011-159, ktorým súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti evidované Okresným úradom v Trenčíne, Správou katastra Trenčín na liste vlastníctva č. XXXX pre okres P., obec a katastrálne územie P., a to pozemok parcela registra typu „C“, parc. č. 2910/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 312 m², pozemok parcela registra typu „C“, parc. č. 2910/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m², pozemok parcela registra typu „C“, parc. č. 2911 - záhrada o výmere 400 m², stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. 2910/1, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. vzájomnú žalobu žalovaných 1/ a 2/ zamietol a vo výroku III. žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.
2. Žalovaní podali dňa 08. júna 2020 dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP a § 421 písm. a) CSP (č. 1. 433).
3. Následne žalovaní podali dňa 19. októbra 2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04. novembra 2020 č. k. 19C/222/2011-500, právoplatným dňa 21. novembra 2020 zamietol. Dňa 26. novembra 2020 podali žalovaní ďalší návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorý súd prvej inštancie zamietol uznesením zo dňa 14. decembra 2020 č. k. 19C/222/2011-528, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. mája 2021 č. k. 5Co/16/2021-575, právoplatným dňa 10. júna 2021.

4. Medzičasom súd prvej inštancie výzvou, doručenou právnomu zástupcovi žalovaných dňa 08. júla 2021 (č. l. 590) vyzval žalovaných na úhradu súdneho poplatku 258 eur za podané dovolanie v lehote 10 dní od doručenia výzvy (č. l. 591). Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. júla 2021 žalovaní požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo 16. mája 2022 č. k. 19C/222/2011-620, právoplatným dňa 21. júna 2022, súd prvej inštancie žalovným oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal.

5. Súd prvej inštancie výzvou doručenou právnomu zástupcovi žalovaných dňa 17. augusta 2022 opakovane vyzval žalovaných na úhradu súdneho poplatku za podané dovolanie v lehote 10 dní od doručenia výzvy (č. l. 623). Uvedená lehota uplynula dňom 30. augusta 2022.

6. Podľa § 110 ods. 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

7. Žalovaní súdny poplatok za dovolanie zaplatili dňa 05. septembra 2022 (č. l. 624), teda oneskorene.

8. Uznesením z 26. septembra 2022 č. k. 19C/222/2011-625, súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie po lehote (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. októbra 2022.

9. Dňa 31. októbra 2022 žalovaní opätovne podali dovolanie. Uviedli, že výzvou okresného súdu, doručenou ich právnomu zástupcovi dňa 17. augusta 2022, boli vyzvaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie, avšak z dôvodu pobytu žalovaných v zahraničí v čase doručenia predmetnej výzvy títo poplatok uhradili až dňa 05. septembra 2022, v nadväznosti na čo okresný súd uznesením sp. zn. 19C/222/2011 dňa 26. septembra 2022 konanie o dovolaní žalovaných zastavil.

10. Žalovaní poukázali na § 369 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého platí, že: „Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.“ Podľa žalovaných je možné citované ustanovenie analogicky, s poukazom na článok 4 ods. 1 CSP, použiť aj na prípad plynutia lehoty žalovaných na podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu, nakoľko podaním dovolania (pôvodne) dňa 08. júna 2020 došlo k prerušeniu lehoty žalovaných na podanie dovolania, pričom k pokračovaniu v jej plynutí došlo až právoplatnosťou uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/222/2011 zo dňa 26. septembra 2022, teda lehota na podanie dovolania proti rozsudku KS TN v tomto tzv. medziobdobí spočívala a neplynula.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť ako podané oneskorene. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 vetá prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

12. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

14. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

16. Podľa § 427 ods. 1 prvá veta CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

17. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 427 ods. 1 veta prvá výslovne upravuje lehotu, v ktorej možno podať dovolanie, preto nie je možné pri posudzovaní včasnosti dovolania prihliadať na iné ustanovenia ako to s poukazom na Čl. 4 ods. 1 CSP požadujú dovolatelia.

18. Podľa § 447 písm. a) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

19. Rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalovaných doručený dňa 18. mája 2020 (č. l. 429 súdneho spisu), čo predstavuje skutočnosť určujúcu začiatok lehoty na podanie dovolania (§ 121 ods. 3 CSP). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania žalovanými pripadol na deň 20. júla 2020 (pondelok), keďže koniec lehoty pripadol na sobotu a preto posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Dovolanie (druhé v poradí), ktoré podal právny zástupca žalovaných elektronickým podaním dňa 31. októbra 2022 s dátumom a časom elektronického podpisu (časová pečiatka)(UTC) dňa 31. októbra 2022 o 12.00 hod. (č. l. 633 spisu), bolo preto podané oneskorene.

20. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd v súlade s § 447 písm. a) CSP dovolanie žalovaných ako oneskorene podané odmietol.

21. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol vzhľadom na neúspech žalovaných tak, že tento priznal v dovolaní úspešnému žalobcovi v súlade s § 453 ods. 1 a § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.