

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ RNDr. T. K.**, bývajúceho v B., **2/ Mgr. A. K.**, bývajúcej v B., proti odporcom **1/ E. M.** a **2/J. M.**, obom bývajúcim v B., **o určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6 C 204/2009, o dovolaní navrhovateľa 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. januára 2013 sp. zn. 5 Co 25/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Malacky rozsudkom zo 7. júla 2011 č.k. 6 C 204/2009-131 určil, že nehnuteľnosti v katastrálnom území B. vedené na liste vlastníctva č. X. ako parcela č. X. – záhrady vo výmere X. m² a parcela č. X. – zastavané plochy a nádvoria vo výmere X. m² patria do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ (v podiele 1/5) a navrhovateľky 2/ (v podiele 4/5); odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom do 3 dní náhradu trov konania 1 026,56 €.

Uvedený rozsudok napadli odporcovia odvolaním, ktoré Krajský súd v Bratislave odmietol uznesením 23. januára 2013 sp. zn. 5 Co 25/2012. V odôvodnení tohto uznesenia odvolací súd uviedol, že odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., najmä z neho nie je vôbec zrejmé, v čom konkrétne sa napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odporcovia domáhajú. Poznamenal, že postup v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. bol zachovaný, odporcovia ale napriek tomu odvolanie

nedoplnili. Vzhľadom na to ich odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Odmietajúce uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ 1/ dovolaním. Žiadal „dôsledné revidovanie rozhodnutí súdov“, lebo rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na neúplných skutkových zisteniach a nesprávnych právnych záveroch a pre odmietnutie odvolania odvolacím súdom neboli dané procesné predpoklady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Malacky uznesením z 29. apríla 2013 (v jeho písomnom vyhotovení sa nesprávne uvádza rok „2012“) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o predpísané náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p.) a v rovnakej lehote predložil plnomocenstvo, ktorým preukáže, že v dovolacom konaní je zastúpený advokátom. Predmetné uznesenie obsahuje aj poučenie v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ prevzal toto uznesenie osobne 13. mája 2013 (viď doručku na č.l. 193 spisu).

Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), v súlade so zákonom ho vyzval, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi pre účely jeho zastúpenia v dovolacom konaní a správne postupoval aj podľa § 30 O.s.p. Dovolateľ ale napriek tomu v súdom určenej lehote nepredložil plnú moc udelenú advokátovi ani nepreukázal, že mu Centrum právnej pomoci ustanovilo zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nečinnosti dovolateľa zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. septembra 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková