

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. s. r. o.**, A. X. Bardejov (pred zmenou sídla N. X. Bratislava), IČO: X. zastúpeného advokátkou JUDr. M. M. Š., X. Bratislava, proti žalovanému **Ž.** Bratislava, K. X. Bratislava, IČO: X. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného E. „. a.s." P. X. Bratislava, IČO: X. o **zaplatenie 165 504 109,-Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu SR, ako súdu odvolacieho zo dňa 24. októbra 2007 č. k. 5 Obo 357/2005 - 373 (vec Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 45 Cb 31/2001) a v rámci tohto konania o námietke, ktorou žalobca spochybnil nezaujatosť členov dovolacieho senátu JUDr. Petra Dukeša a JUDr. Viery Pepelovej vo veci 1 Obdo V 38/08, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Peter Dukeš a JUDr. Viera Pepelová, ako členovia dovolacieho (päťčlenného) senátu **n i e s ú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci tohože súdu vedenej pod č. k. 1 Obdo V 38/08.

### O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej súdnej veci žalobca S. s.r.o., vzniesol námietku, ktorou spochybnil nezaujatosť sudcov dovolacieho senátu uvedených vo výroku.

V písomnom podaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v termíne 26. 02. 2009 bolo oznámené prostredníctvom internetu, že na Najvyššom súde Slovenskej republiky, v pojednávacej miestnosti P-3 - príz. o 13,00 hod. dôjde k vyhlasovaniu rozsudkov a pod bodom 4, bola zaradená aj vec pod č. k. 1 Obdo V38/08 - dovolanie, následne však bob päť min. pred termínom vyhlásenia rozhodnutia oznámené, že tento termín sa ruší. Z toho žalobca vyvodil, že došlo k ovplyvneniu členov senátu v zložení: JUDr. Juraj Seman, JUDr. Peter Dukeš, JUDr. Marková Anna, JUDr. Zemamíková Jana a JUDr. Pepelová Viera a to zo strany právneho zástupcu žalovaného Ž., Bratislava ako aj

zo strany vedľajšieho účastníka E. a. s. Bratislava a to zo strany právneho zástupcu tohto vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na ovplyvnenie členov senátu rozhodujúcich túto agendu došlo preto k zrušeniu termínu pôvodne vytýčeného na deň 26. 02. 2009 a nelogické nezdôvodnené presunutie rozhodovania tejto agendy na iný termín a to na termín 05. 03. 2009. Ďalej z toho vyvodil, že všetci členovia senátu, ktorí rozhodujú o dovolaní pod č. k. 1 Obdo V 38/08 sú v predmetnej veci zaujatí, nakoľko majú pomer k účastníkom, v danom prípade k Ž. ako aj k vedľajšiemu účastníkovi E., a.s. Bratislava, ako aj majú pomer k ich zástupcom najmä k osobe JUDr. H. ktorý sa osobne pozná so všetkými členmi senátu a ktorý tento senát priamo ovplyvnil čím zasiahol do ich nezávislosti a nezaujatosti pri rozhodovaní tejto veci.

Podľa § 14 a nasl. OSP sú preto splnené všetky zákonné predpoklady na vylúčenie všetkých sudcov senátu v zložení: JUDr. Juraj Seman, JUDr. Peter Dukes, JUDr. Marková Anna, JUDr. Zemaníková Jana a JUDr. Pepelová Viera, z rozhodovania vo veci podaného dovolania vedeného pod č. k. 1 Obdo V 38/08. Navrhol preto, aby všetci sudcovia senátu, ktorý má vyhlásovať rozhodnutie v uvedený deň, boli z rozhodovania vylúčení pre ich zaujatosť k uvedenej veci.

Namietaní sudcovia sa vo veci vyjadrili tak, že k veci, ani k účastníkom prípadne ich zástupcom nemajú taký vzťah, ktorý by odôvodňoval ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Naviac JUDr. Dukes uviedol, že k žalovanému Ž. má rovnaký vzťah, ako každý občan, ktorý z času na čas cestuje železnicou. JUDr. H. osobne nepozná. Keďže je verejne a politicky činnou osobou vie o ňom najmä z tlače. Hoci roky pôsobí ako advokát a viackrát prejednával veci, v ktorých zastupoval, nespomína si, že by sa osobne pri nejakej príležitosti stretli.

I keď vo veci nie je predsedom senátu, považuje za vhodné vysvetliť, prečo sa senát rozhodol odročiť vyhlásenie rozhodnutia vo veci na iný termín. Deň, možno dva dni pred pôvodným termínom pojednávania zistili, že na internetovej stránke, kde sa uverejňujú informácie o termíne vyhlasovania rozhodnutí v jednotlivých veciach, neboli omylom uvedené veci senátu V Obdo určené na vyhlásenie. Tieto veci omylom boli uvedené v časti, v ktorej sa uverejňujú občianskoprávne veci. Z obavy, že by sa mohlo v dôsledku toho stať, že niekto z účastníkov mohol byť uvedený do omylu, senát považoval za vhodné vyhlásenie rozhodnutia presunúť o týždeň a termín vyhlásenia znovu dať uverejniť na webovej stránke NS SR, v časti, kde sa oznamujú obchodné veci.

Iný senát Najvyššieho súdu SR (§ 16 ods. 1 OSP), predtým než spochybnené

nezaujatosti namietaných sudcov prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie namietaných sudcov nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

V danom prípade namietajúci žalobca z technického pochybenia kancelárie vyvodil záver, ktorým spochybnil nezaujatosť celého senátu. Práve naopak senát v záujme toho, aby neboli pochybnosti u účastníkov túto technickú chybu napravil tým, že odročil vyhlásenie rozsudku na neskorší termín a tento oznámil na správnej webovej stránke. Neboli dôvody, pre ktoré by bolo možné spochybniť nezaujatosť namietaných sudcov, preto príslušný senát návrhu žalobcu nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. marca 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.