

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/51/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200759
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3014200759.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Štrbikom, Námestie slobody 22, Prievidza, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/228/2014-27 zo dňa 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/228/2014-27 zo dňa 12. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil v súlade s ust. § 250q ods. 2 O.s.p. ako zákonné rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.05.2014, ktorým podľa § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa z 30.01.2014 o prepočítanie starobného dôchodku s odôvodnením, že predčasný starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 28.12.2007 je odo dňa dovŕšenia dôchodkového veku, t. j. od XX. C. XXXX starobným dôchodkom. Pretože predčasný starobný dôchodok mu bol vyplácaný nepretržite od vzniku nároku naň do dovŕšenia dôchodkového veku, ustanovenie § 69a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o novom určení starobného dôchodku sa na navrhovateľa nevzťahuje.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom. Zistil, že právoplatným rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 05.03.2007 bolo rozhodnuté, že v súlade s § 263 ods. 10 a § 112 zákona sa navrhovateľovi od 03.01.2007 vypláca invalidný dôchodok v sume 6 681 Sk mesačne, pretože je vyšší ako suma predčasného starobného dôchodku (6 233 Sk mesačne). Dňa 05.09.2007 navrhovateľ požiadal o priznanie starobného dôchodku ku dňu dovŕšenia

dôchodkového veku, t. j. XX. C. XXXX. Odporkyňa vtedy zistila, že o žiadosti navrhovateľa o priznanie predčasného starobného dôchodku rozhodla nesprávne, preto rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 28. decembra 2007 rozhodla o priznaní predčasného starobného dôchodku podľa § 67 ods. 1 a § 274 zákona od 03.01.2007 v sume 11 531 Sk mesačne. Následne rozhodnutím z 02.01.2008 rozhodla o vyplácaní predčasného starobného dôchodku od 3. januára 2007 v sume 11 531 Sk mesačne, pretože je vyšší ako invalidný dôchodok (6 681 Sk mesačne). Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 7. januára 2013 odporkyňa zvýšila sumu predčasného starobného dôchodku od 1. novembra 2012 podľa § 68 ods. 1 zákona na sumu 495,50 Eur mesačne. Predčasný starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku je starobný dôchodok.

Tvrdenie navrhovateľa, že o predčasný dôchodok nikdy nepožiadaval a nepožiadaval ani o starobný dôchodok nezodpovedá skutočnosti, pretože z administratívneho spisu jednoznačne vyplýva, že o priznanie predčasného starobného dôchodku navrhovateľ požiadaval žiadosťou z 03.01.2007. Rovnako obsah administratívneho spisu vyvracia jeho tvrdenie, že rozhodnutie odporkyne XXX XXX XXXX o zo dňa 02.01.2008 mu nebolo doručené, pretože jeho prevzatie potvrdil svojim podpisom na doručení. Krajský súd preto dospel k záveru, že žiadosť navrhovateľa o prepočítanie starobného dôchodku bola zamietnutá na základe preukázateľných skutočností a v súlade so zákonom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, pretože nemá zákonný nárok na priznanie náhrady trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že dôvodom podaného opravného prostriedku je rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku a jeho doručenie a nadobudnutie právoplatnosti. V roku 2007 bol poberateľom invalidného dôchodku, ktorý bol vyšší ako predčasný starobný dôchodok. Po podaní žiadosti o starobný dôchodok odporkyňa zistila, že o predčasnom starobnom dôchodku rozhodla nesprávne, preto nárok opätovne posúdila a 28.12.2007 vydala rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku od 3. januára 2007 v sume 11 531 Sk mesačne. Vzhľadom na zmenu zákona od 01.01.2008 toto rozhodnutie považuje za účelové a jednoznačne v jeho neprospech. Nežiadal znova o priznanie predčasného starobného dôchodku, ale o priznanie starobného dôchodku. Následne rozhodnutím z 02.01.2008 mu odporkyňa údajne oznámila, že mu bude od 03.01.2007 vyplácať predčasný starobný dôchodok v sume 11 531 Sk mesačne, avšak doručenie tohto rozhodnutia popiera, pretože nie je obvyklé, aby odporkyňa doručovala dve rozdielne rozhodnutia v jednej obálke. Nemohol preto ani podať opravný prostriedok a obe rozhodnutia nemohli nadobudnúť právoplatnosť. Žiadal preto krajský súd, aby preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie, ale krajský súd bez toho, aby sa s jeho námietkami vysporiadal, rozhodnutie odporkyne potvrdil. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie a navrhovateľovi prizná náhradu trov konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Má za to, že krajský súd správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Odporkyňa trvá na vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.07.2016 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto primárne, v medziach odvolania, preskúmal odvolací súd rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, a to najmä z toho pohľadu, či krajský súd správne posúdil zákonnosť tohto rozhodnutia odporkyne.

Podľa obsahu spisu predmetom tohto konania je preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 07.05.2014, ktorým podľa § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa z 30.01.2014 o prepočítanie starobného dôchodku. Rozhodla tak s odôvodnením, že na navrhovateľa sa ustanovenie § 69a ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o opätovné určenie sumy starobného dôchodku nevzťahuje. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ opravný prostriedok, v ktorom namietal, že v roku 2007 nepoberal predčasný starobný dôchodok a v deň dovŕšenia dôchodkového veku bol poberateľom invalidného dôchodku, preto mu vznikol nárok na prekvalifikovanie invalidného dôchodku na starobný dôchodok a svoju žiadosť o prepočítanie starobného dôchodku považuje za oprávnenú.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že bolo vydané v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Krajský súd sa vo svojom rozhodnutí dostatočne a zrozumiteľne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami navrhovateľa a vyhodnotil ich ako neopodstatnené; odvolací súd sa s jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Rovnako považuje za preukázané, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX O zo dňa 28.12.2007 bol navrhovateľovi priznaný predčasný starobný dôchodok na základe jeho žiadosti z 03.01.2007 v sume 11 531 Sk mesačne podľa § 67 ods. 1 a § 274 zákona od 03.01.2007 a následným rozhodnutím z 02.01.2008 mu bolo oznámené, že odporkyňa mu bude vyplácať predčasný starobný dôchodok v sume 11 531 mesačne, pretože je vyšší ako invalidný dôchodok (6 681 Sk mesačne), ktorý mu súčasne odňala. To znamená, že záver odporkyne o neoprávnenosti jeho žiadosti o prepočítanie starobného dôchodku vychádza z ustanovenia § 69a ods. 2 zákona.

Vychádzajúc z obsahu odvolania, navrhovateľ sa domáha zrušenia preskúmaného rozhodnutia už z iného dôvodu, a to na základe jeho tvrdenia, že rozhodnutie z 02.01.2008 mu nebolo doručené a preto proti nemu nemohol podať opravný prostriedok. Odporkyňa tvrdí, že obe rozhodnutia, teda z 28.12.2007 aj 02.01.2008 boli navrhovateľovi doručované spoločne doporučené na doručenkú a navrhovateľ doručenie potvrdil svojím podpisom dňa 09.01.2008, čo preukazuje v spise založená doručenka. Pretože navrhovateľ proti týmto rozhodnutiam nepodal opravný prostriedok, obe nadobudli právoplatnosť. V konaní nebolo sporné minimálne doručenie rozhodnutia z 28.12.2007, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok od 03.01.2007 v sume 11 531 Sk mesačne, zvýšený od 01.07.2007 na sumu 12 252 Sk, a rovnako nebolo sporné, že navrhovateľ nepodal proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok. Je preto vylúčené v konaní o preskúmanie rozhodnutia zo 07.05.2014 preskúmať aj právoplatné rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku. Následné rozhodnutie z 02.01.2008 už len riešilo v súlade so zákonom otázku súbehu invalidného a predčasného starobného dôchodku (s tým, že vyplácať sa bude vyššia dávka) a neexistoval dôvod na spochybnenie jeho zákonnosti.

Žiada sa ešte poznamenať, že súdnemu prieskumu bolo podrobené aj rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18. mája 2011, ktorým odporkyňa zrušila svoje pôvodné rozhodnutie z 21.02.2007 o priznaní predčasného starobného dôchodku a rozhodnutie z 05.03.2007 o odňatí predčasného starobného dôchodku. Krajský súd v tomto konaní riešil aj námietku navrhovateľa, resp. jeho žiadosť o úpravu priznanej dôchodkovej dávky a rozsudkom č. k. 15Sd/162/2011-20 zo dňa 26.09.2011 preskúmané rozhodnutie potvrdil ako zákonné, pretože dospel k záveru o neopodstatnenosti navrhovateľových námietok, čo aj podrobne odôvodnil.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o prepočítanie starobného dôchodku za vydané v súlade so zákonom, preto rozsudok

krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.