

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/66/2020
Identifikačné číslo spisu:	5918010470
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5918010470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci obvineného K. H. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 14. októbra 2020 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Jána Vrbu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 9. júna 2020, sp. zn. 1Tos/48/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného K. H. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Ružomberok uznesením z 2. marca 2020, sp. zn. 8Nt/60/2018, rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. tak, že návrh obvineného K. H. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/21/2016 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorom krajský súd rozhodol uznesením z 9. júna 2020, sp. zn. 1Tos/48/2020, tak, že ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený H. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Vrbu 24. augusta 2020 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), g) a i) Tr. por.

Pričom navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutými uzneseniami bol porušený zákon v neprospech obvineného a zároveň podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenia zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok vyjadril 17. septembra 2020 tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Prokurátor uviedol, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, ktoré nie je meritórnym rozhodnutím v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por., čo zakladá dôvod na jeho odmietnutie podľa § 382 písm. f) Tr. por.

K vyjadreniu prokurátora sa obvinený H. ďalej nevyjadril.

Spisový materiál bol s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 7. októbra 2020. Najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného K. H. nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým obvinený môže podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uznesenie súdu, ktorým rozhodol o ne/povolení obnovy konania absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného K. H. nie je prípustné, a preto ho najvyšší súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.