

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8SŽk/29/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200627
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8017200627.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): BEST MEAT, s. r. o., so sídlom Alejová 5, Košice, IČO: 46 645 217, zastúpený: JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom, Letná 45, Košice, IČO: 42 320 411, proti žalovanému: Daňový úrad Prešov, Hviezdoslavova 7, Prešov, o správnej žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 7Sa/21/2017-75 zo dňa 19. decembra 2017 jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 7Sa/21/2017-75 zo dňa 19. decembra 2017 v spojení s opravným uznesením č.k. 7Sa/21/2017-105 zo dňa 24. mája 2018 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „krajský súd“) uznesením č. k. 7Sa/21/2017-75 zo dňa 19. decembra 2017 odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobca sa domáhal ochrany pred nezákonným zásahom spočívajúcim v nezákonnom vykonávaní daňovej kontroly žalovaným, pričom nezákonnosť vidí žalobca vo viacerých okolnostiach, z ktorých niektoré súvisia s časovým obdobím jej vykonávania, ktoré je podľa názoru žalobcu už za rámcom zákonného vedenia daňovej kontroly, niektoré so spôsobom obstarávania dôkazov, niektoré s formou doručovania aktov žalovaného v prebiehajúcom daňovom konaní. Pre posúdenie včasnosti žaloby bolo podľa krajského súdu dôležité posúdiť, kedy sa žalobca mohol najneskôr dozvedieť o zásahu zo strany žalovaného v prebiehajúcom daňovom konaní, z ktorého (okrem iných, skorších) vyvodzuje nezákonnosť tohto zásahu. Dôležité bolo preto zistiť vzhľadom na povahu daňovej kontroly ako procesu obsahujúceho viaceré rôzne akty orgánu vykonávajúceho túto kontrolu, ktorý akt, vzhľadom na obsah žaloby, mohol žalobca vyhodnotiť ako taký, ktorý poskytuje dostatočný podklad pre podanie správnej žaloby. Dňa 13.7.2017 bol správcom

dane vydaný Protokol o daňovej kontrole 101541244/2017, v ktorom bol žalobca oboznámený s obsahom a výsledkom vykonanej daňovej kontroly. Ako vyplýva zo samotnej žaloby a pripojených príloh, žalobcovi bol protokol doručený dňa 17.7.2017. S ohľadom na túto skutočnosť je zjavné, že žalobca sa o zásahu, jednotlivých úkonoch a zisteniach správcu dane musel dozvedieť najneskôr dňa 17.7.2017. Potom lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby počítaná od oboznámenia sa žalobcom dňa 17.7.2017 s protokolom o vykonanej daňovej kontrole správcom dane uplynula dňa 17.09.2017. Keďže žalobca podal žalobu na poštovú prepravu až dňa 19.9.2017, doručená bola správne súdu následne 21.9.2017, urobil tak už po zákonom stanovenej lehote. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonnú úpravu krajský súd žalobu odmietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť podľa ust. § 440 ods. 1 písm. j/ S. s. p., v ktorej navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. V kasačnej sťažnosti sťažovateľ namietal, že krajský súd žalobu nezákonne odmietol, nakoľko vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu. Žalobca podal žalobu na poštovú prepravu dňa 18.09.2017 (pričom správny súd nesprávne vychádzal z údajov o tom, že žaloba bola podaná na poštovú prepravu až dňa 19.09.2017), pričom Protokol o daňovej kontrole spolu s oboznámením sa so skutočnosťami zistenými pri výkone daňovej kontroly bolo žalobcovi doručené dňa 17.07.2017 a žalobca má za to, že vzhľadom k tomu, že posledný deň lehoty 2 mesiacov pripadol na nedeľu, lehota na podanie tejto žaloby uplynula až dňom 18.09.2017. Sťažovateľ je toho názoru, že žaloba nebola podaná oneskorene a správny súd teda nezákonne odmietol.

5. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný a uviedol, že trvá na písomnom vyjadrení k žalobe, a že k obsahu kasačnej sťažnosti sa vyjadriť nevie, nakoľko nemá k dispozícii žalobcov podací lístok, ktorým odôvodňuje včasné podanie žaloby dňa 18.09.2017 - v posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná (§ 462 ods. 1 S. s. p.).

7. Podľa § 2 ods. 1 S. s. p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 S. s. p. každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Predmetom kasačného konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu č. k. 7Sa/21/2017-75 zo dňa 19. decembra 2017, ktorým súd odmietol žalobu z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

10. Podľa § 3 ods. 1 písm. e) S. s. p. iným zásahom orgánu verejnej správy faktický postup vykonaný pri plnení úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté; iným zásahom je aj postup orgánu verejnej správy pri výkone kontroly alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, ak ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

11. Podľa § 252 ods. 1 S. s. p. žalobca sa môže žalobou domáhať ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy, ak takýto zásah alebo jeho následky trvajú alebo ak hrozí jeho opakovanie.

12. Podľa § 256 S. s. p. žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa osoba

dotknutá iným zásahom orgánu verejnej správy o ňom dozvedela, najneskôr do dvoch rokov odo dňa vykonania iného zásahu orgánom verejnej správy.

13. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) S. s. p. správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

14. Podľa § 69 ods. 4 S. s. p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

15. Podľa § 69 ods. 5 S. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

16. Krajský súd v napadnutom uznesení rozhodol odmietnutím žaloby § 98 ods. 1 písm. d/ S. s. p., nakoľko mal za to, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote 2 mesiacov a to dňa 19.09.2017, pričom lehota mala uplynúť dňa 17.09.2017. Podľa sťažovateľa sa krajský súd dopustil nesprávneho posúdenia veci, nakoľko správnu žalobu podal na poštovú prepravu dňa 18.09.2017, čo bol podľa jeho názoru aj posledný deň dvojmesačnej zákonnej lehoty, pretože 17.09.2017 bola nedeľa. Kasačný súd sa stotožňuje s argumentom sťažovateľa, nakoľko z podacieho lístka sťažovateľa skutočne vyplýva, že žaloba bola podaná na poštovú prepravu dňa 18.09.2017. Začiatok lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 252 S. s. p. bol ako zhodne tvrdil žalobca ako aj krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dňa 17.07.2017, pričom koniec lehoty pripadá na 17.09.2017. Vzhľadom k tomu, že 17.09.2017 bola nedeľa, koniec lehoty v zmysle § 69 ods. 5 S. s. p. je nasledujúci pracovný deň, teda v danom prípade pondelok 18.09.2017.

17. Nakoľko žaloba bola krajským súdom odmietnutá z toho dôvodu, že bola podaná oneskorene, hoci tomu tak v skutočnosti nebolo, kasačný súd jednoznačne dospel k záveru o nezákonnosti takého odmietnutia žaloby zo strany správneho súdu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najvyšší súd námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako dôvodné, nakoľko rozhodnutie krajského súdu trpí vadou v zmysle § 440 ods. 1 písm. j/ S. s. p.. Z tohto dôvodu potom najvyšší súd rozhodnutie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 S. s. p. zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

19. V ďalšom konaní bude krajský súd v zmysle ustanovenia § 469 S. s. p. viazaný právnym názorom kasačného súdu vysloveným v tomto rozhodnutí. Preto bude povinnosťou správneho súdu vec prejednať a rozhodnúť.

20. V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 S. s. p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.