

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/20/2025
Identifikačné číslo spisu:	7522200338
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7522200338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ P. W., narodenej XX. XX. XXXX, T. XX, 2/ P. P., narodenej XX. XX. XXXX, Č. T., W. X - M., N. XX/XXX, 3/ V. S., narodenej XX. XX. XXXX, T. XXX, 4/ F. S., narodeného XX. XX. XXXX, B., B. XXX/XX, všetci zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Roland Kovács, advokát, s.r.o., Košice, Mäsiarska 450/30, IČO: 55 994 466, proti žalovanej Ing. M. S., narodenej XX. XX. XXXX, K., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na bývalom Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 6C/19/2022, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. septembra 2024 sp. zn. 2Co/90/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom proti žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. januára 2023 č. k. 6C/19/2022-71 zrušil podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnostiam vedeným na Okresnom úrade Košice - okolie, katastrálny odbor, na LV č. XXX, okres Košice - okolie, obec K., katastrálne územie K. ako: rodinný dom, súpisné číslo XXX, stojaci na parc. č. 403, pozemok - parc. č. 403 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 673 m² a pozemok - parc. č. 404 - záhrady o výmere 767 m² a vyporiadal ho prikázaním do výlučného vlastníctva žalobkyne 1/ (výrok I.), uložil povinnosť žalobkyni 1/ vyplatiť náhradu ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom za ich spoluvlastnícke podiely do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a to: žalobkyni 2/ sumu 4.375 eur (výrok II.), žalobkyni 3/ sumu 2.187,50 eura (výrok III.), žalobcovi 4/ sumu 2.187,50 eura (výrok IV.), žalovanej sumu 4.375 eur (výrok V.) a žalobcom priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok VI.). Opravným uznesením z 09. augusta 2024 č. k. K3-6C/19/2022-99 Mestský súd Košice opravil záhlavie predmetného rozsudku a doplnil do neho meno a priezvisko sudkyne rozhodujúcej vo veci a opravil chybu v písaní.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. septembra 2024 sp. zn.

2Co/90/2024 rozhodol tak, že rozsudok potvrdil a žalobcom priznal voči žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom poukázala na zlý zdravotný stav svojho manžela, ako aj na tú skutočnosť, že je šikanovaná, nebola prizvaná na dedičské konanie, a preto žiadala o prešetrenie jej prípadu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyše) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná napadla dovolaním rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. septembra 2024 sp. zn. 2Co/90/2024. Toto rozhodnutie, ktoré podľa doručenky prevzal jej právny zástupca 8. októbra 2024, obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

10.1. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka svoje dovolanie spísala sama (č. l. 122).

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka v dovolacom konaní v čase podania dovolania zastúpená advokátom nebola, a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP a z toho dôvodu nemožno rozhodovať ako o procesných návrhoch dovolateľky obsiahnutých v dovolaní, tak aj uskutočniť meritórny dovolací prieskum, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.