

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. G. H.**, bytom L., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. KM-19/PK- 2007 zo dňa 23.04.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.: 1S 166/2007-43 zo dňa 30.10.2009 takto

r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 166/2007-43 zo dňa 30. októbra 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie krajskému súdu.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k.: 1S 166/2007-43 zo dňa 30. októbra 2009 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. KM-19/PK-2007 zo dňa 23. apríla 2007, ktorým žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie – personálny rozkaz č.447 zo dňa 15. decembra 2006, ktorým bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) prepustený zo služobného pomeru Príslušníka Policajného zboru pre zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti príslušníka PZ a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že dôvodom prepustenia žalobcu bolo odmietnutie nastúpiť na výkon vopred plánovanej služby dňa 31.10.2006. Tento skutkový stav bol zadokumentovaný šetrením nadriadeného. K protiprávnemu konaniu žalobcu došlo tým, že žalobca ako vyšetrovateľ ÚJKP OR PZ v Poprade odmietol nastúpiť a nevykonal vopred plánovanú službu v zásahových jednotkách. Krajský súd ďalej uviedol, že, „... *podľa názoru súdu konanie žalobcu treba kvalifikovať ako porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsob, keď tento porušil základné povinnosti príslušníka stanovené v § 48 ods. 3 písm. a/, g/, h/, i/ zákona, keď ako príslušník PZ nedovoleným spôsobom nabádal a nútil svedka – poškodeného k zmene výpovede v trestnej veci*“. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie a postup žalovaného sú v súlade so zákonom, preto žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že odôvodnenie rozsudku je právne nezrozumiteľné a výrok rozsudku nie je odôvodnený. Krajský súd nepreskúmal hlavný bod žaloby a to, že rozkaz č. 50/2006 neukladal žiadnu povinnosť vyšetrovateľom PZ, ale ukladal plnenie úloh nadriadeným žalobcu. Krajský súd právne neodôvodnil úkon „prevelenia“ žalobcu.

Na základe uvedených skutočností žiada, aby odvolací súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že rozhodnutie žalovaného zo dňa 15.12.2006 ruší a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa stotožňuje s právnym posúdením veci a zisteným skutkovým stavom, preto námietky uvedené v odvolaní považuje za neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. e/, h/ O.s.p. tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Záver súdu prvého stupňa v odôvodnení rozsudku (s. 5, predposledný odsek), že „... podľa názoru súdu konanie žalobcu treba kvalifikovať ako porušenie služobnej prísahy a služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsob, keď tento porušil základné povinnosti príslušníka stanovené v § 48 ods. 3 písm. a/, g/, h/, i/ zákona, keď ako príslušník PZ nedovoleným spôsobom nabádal a nútil svedka – poškodeného k zmene výpovede v trestnej veci“, je v rozpore so skutkovým vymedzením dôvodu prepustenia žalobcu so služobného pomeru v napadnutom rozhodnutí žalovaného č.p.: KM-19/PK-2007 zo dňa 23.04.2009, podľa ktorého zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy odvolateľom spočíva v tom, že tento nebol čestným a disciplinovaným príslušníkom PZ, keď vedome nesplnil rozkaz svojho nadriadeného a bezdôvodne nevykonal plánovanú štátnu službu v zásahovej skupine. Prvostupňový súd teda preskúmaval a vyhodnocoval skutok, ktorý nebol predmetom konania. Uvedenú vadu nie je možné odstrániť v odvolacom konaní, preto najvyšší súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom je nevyhnutné tento nedostatok odstrániť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. februára 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková