

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/317/2020
Identifikačné číslo spisu:	4408203309
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2020
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4408203309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E.L. T., trvale bytom v G., Š. XXX, proti žalovanej W. T., trvale bytom v G., C. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/58/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. novembra 2019 sp. zn. 7Co/135/2017, 7Co/136/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 14. decembra 2016 č. k. 9C/58/2008-688 (v poradí tretím) v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/58/2008-708 rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len „BSM“) tak, že určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria: 1. hnuťelné veci špecifikované vo výroku rozsudku pod bodmi 1. až 84. celkove v hodnote 1.030,50 € (výrok I.); 2. aktíva a to hodnota členského podielu v bytovom družstve v sume 14.107,42 € a zostatky na vkladných knižkách - vkladnej knižke na heslo "D.", vedenej v novozámockej pobočke E. S.. D., číslo účtu XXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 3.188,02 € a vkladnej knižke vedenej v G. J. S.. D., číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXXXX vo výške 340,14 €, spolu aktíva v sume 4.935,84 € (výrok II.); 3. pasíva v sume 772,82 € ako dlh na úhradách za služby spojené s užívaním bytu v sume 278,83 € a platbu za poplatok z omeškania v sume 493,99 € (výrok III.); do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnuťelné veci pod položkami: 1, 10, 11, 13, 17, 20, 23, 24a, 24b, 25, 40, 41, 47 až 50, 51a, 52b, 52c, 52d, 56, 58, 59, 62, 65, 66a, 66b, 66c, 68b, 70, 71, 73, 76, 81 a 83 spolu v hodnote 602,- € a zostatok na vkladnej knižke vedenej vo E. S.. D., spolu majetok v hodnote 3.790,02 € (výrok IV.); do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuťelné veci pod položkami: 4, 6, 7, 15, 16, 21, 29, 36, 39, 42 až 44, 46, 52a, 53, 54, 60, 61, 63, 64, 67, 68a, 75, 77 až 79, 82 a 84, v celkovej hodnote 428,50 €, hodnotu členského podielu a zostatok na vkladnej knižke vedenej v G. J., spolu majetok v hodnote 14.876,06 € (výrok V.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom úplného vyporiadania BSM 5.156,61 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VI.). Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na svoj účet (súdu prvej inštancie) súdny poplatok v sume

279,50 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok VII.) a „titulom trov štátu“ sumu 247,91 € v rovnakej lehote (výrok VIII.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IX.). Právne svoje rozhodnutie odôvodnil vo veci samej ustanoveniami § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 až 3 a § 150 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení); v časti trov konania potom § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej tiež len „C. s. p.“).

3. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 21. novembra 2019 sp. zn. 7Co/135/2017, 7Co/136/ 2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku VI. v časti týkajúcej sa lehoty na plnenie potvrdil; napadnutý výrok VIII. o trovách štátu zrušil; návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Proti takémuto rozsudku podal žalobca dovolanie.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. Súd prvej inštancie postupoval podľa § 436 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Výzvou z 29. októbra 2020 (č. l. 765), doručenou žalobcovi 3. novembra 2020, vyzval a poučil dovolateľa, aby odstránil nedostatok predmetnej osobitej podmienky dovolacieho konania a doplnil svoje podanie tak, že doručí kvalifikované dovolanie spísané advokátom, a predloží splnomocnenie oprávňujúce advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, pretože v opačnom prípade dovolací súd dovolanie odmietne. Zároveň poučil žalobcu o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

9. Žalobca však ostal celkom nečinným.

10. V dôsledku neodstránenia vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 6 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.