

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu:	1210211968
Dátum vydania rozhodnutia:	02.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1210211968.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci „starostlivosti o maloleté deti H. A., narodeného XX. februára XXXX, bývajúceho na neznámom mieste, a Z. R., narodeného X. decembra XXXX“, bývajúceho na neznámom mieste, o ich „zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti“ vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 175/2010, o dovolaní K. J., bývajúceho na neznámom mieste, naposledy v O., zastúpeného opatrovatelkou G. J., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava II, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. januára 2011 sp. zn. 20 CoP 91/2010, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. januára 2014 sp. zn. 20 CoP 91/2010 potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 8. septembra 2010 č.k. 28 P 175/2010-111 zamietajúci návrh K. J., ktorým sa domáhal, aby do jeho osobnej starostlivosti boli zverení H. A. a Z. R., obaja v tom čase bývajúci v Detskom domove a dome sociálnej starostlivosti pre deti v Malackách.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie K. J. (viď č.l. 131 až 224 spisu).

Okresný súd Bratislava II adresoval dovolateľovi výzvu z 23. augusta 2013, aby odstránil nedostatky dovolania a založil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi, ktoré je potrebné vzhľadom na to, že nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Napriek všetkému úsiliu súdu prvého stupňa sa nepodarilo doručiť túto výzvu K. J. na jeho tuzemskú alebo zahraničnú adresu. Okresný súd Bratislava II mu preto uznesením z 12. novembra 2015 č.k. 28 P 175/2010-271 ustanovil opatrovníčku v osobe G. J., zamestnankyne Okresného súdu Bratislava V.

V priebehu dovolacieho konania vyšlo najavo, že H. A. a Z. R., ktorí už nadobudli plnoletosť, na vlastnú žiadosť ukončili poskytovanie starostlivosti v detskom domove (č.l. 226 a 227 spisu) a podľa všetkého

odišli do Českej republiky za dovolateľom (č.l. 231 spisu), ktorého adresa pobytu bola naďalej neznáma.

Okresný súd Bratislava II vyzval 7. januára 2016 opatrovníčku dovolateľa, aby v lehote 10 dní odstránila nedostatky dovolania a založila do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní. Výzva bola 14. januára 2016 doručená do vlastných rúk opatrovníčky (č.l. 277 spisu), ktorá ale na ňu v stanovenej lehote nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutia boli podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade podal dovolanie K. J., ktorý bol prostredníctvom opatrovníčky upovedomený o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov. V dôsledku toho zostal neodstránený nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd z vyššie uvedených dôvodov konanie o dovolaní K. J. zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 141 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.