



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Jany Baricovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci navrhovateľa **Okresného prokurátora v Trebišove**, proti odporkyni **Obci V.**, o preskúmanie zákonnosti uznesenia odporkyne č. 5/3M/2006 zo dňa 20.12.2006, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/68/2009-13 zo dňa 28. januára 2010, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/68/2009-13 zo dňa 28. januára 2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) vyhovel návrhu Okresného prokurátora v Trebišove podaného podľa § 35 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 250zf OSP a zrušil uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce V. č. 5/3M/2006 zo dňa 20.12.2006, prijatého na treťom mimoriadnom zasadnutí Obce V., ktorým obecné zastupiteľstvo odporkyne určilo plat starostovi obce ako úväzkový vo výške 70 % s tým, že ak sa príjmová časť rozpočtu dostatočne zvýši, plat starostu sa doplatí na 100 % a ak bude dostatok

finančných podmienok, obecné zastupiteľstvo zväži aj odmeny starostovi a tiež poslancom. Z bodu č. 10 zápisnice z 3. mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva odporkyne konaného dňa 20.12.2006 je pritom zrejmé, že starosta obce nastúpil do funkcie starostu na plný úväzok za účelom vykonávania verejnej funkcie, a preto prerušil svoj predchádzajúci pracovný pomer.

Na základe obsahu návrhu bolo potrebné preveriť zákonnosť uznesenia prijatého obecným zastupiteľstvom odporkyne v časti určenia úväzkového platu starostu. Podľa názoru navrhovateľa napadnutým uznesením bolo porušené ustanovenie § 11 ods. 4 písm. i/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov účinného v čase vydania napadnutého uznesenia (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) v spojení s ustanovením § 13 ods. 11 uvedeného zákona a v nadväznosti na ustanovenia § 3 ods. 1 a § 4 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov v znení účinnom v čase vydania napadnutého uznesenia (ďalej aj „zákon č. 253/1994 Z. z.“).

Pri svojom rozhodovaní krajský súd dospel k záveru, že preskúvané uznesenie obecného zastupiteľstva odporkyne je v rozpore so zákonom. V uvedenom konaní mal krajský súd z obsahu obecného spisu preukázané, že starosta Obce V. nastúpil do funkcie starostu na plný úväzok, a preto sa podľa názoru krajského súdu sa na jeho ohodnotenie plne vzťahujú ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2 a § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z. z.. Podľa názoru krajského súdu aplikácia ustanovenia § 4 ods. 4 Zákona č. 253/1994 Z. z. vzťahujúca sa na plat tzv. úväzkového starostu nie je preto v preskúvanej veci možná, pričom oprávnenie obecného zastupiteľstva vyplývajúce z ustanovenia § 11 ods. 4 písm. i/ zákona o obecnom zriadení, t. j. rozhodovanie o plate starostu, nemožno vykladať neobmedzene, okrem iného s ustanoveniami § 13 ods. 11 zákona o obecnom zriadení v nadväznosti na špeciálnu právnu normu – zákon č. 253/1994 Z. z., ktorý vyššie uvedenými ustanoveniami upravuje právne podmienky určenia platu starostu obce.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým žiada, aby odvolací súd prvostupňové rozhodnutie súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie. Ako dôvod odvolania odporkyňa uvádza skutočnosť, že napadnutým uznesením Obecného zastupiteľstva Obce V. č. 5/3M/2006 zo dňa 20.12.2006 nebol znížený plat starostu, resp. nebol mu určený znížený pracovný úväzok a plat na 70 %, nakoľko týmto uznesením bol už len deklarovaný čiastočný úväzok vo výške 70 % a tomu prislúchajúce pomerné odmeňovanie starostu, ktoré boli stanovené v bode E/ uznesenia obecného zastupiteľstva obce č. 1/1/2003 zo dňa 03. januára 2003. Podľa vyjadrenia odporkyne uvedeným uznesením obecné zastupiteľstvo obce určilo pre výkon funkcie starostu obce čiastočný úväzok 70 % a podľa zákona č. 253/1994 Z. z. uvedenému úväzku zodpovedá aj plat starostu v zákonom stanovenej výške 70 %, pričom toto uznesenie bolo vtedajším starostom obce podpísané, čím nadobudlo právoplatnosť a doposiaľ nebolo zákonným spôsobom

zrušené ani zmenené a je teda platné aj pre toto, resp. vo vzťahu k meritu prejednávanej veci pre relevantné volebné obdobie, platné. Odporkyňa vyjadrila názor, že zákon č. 253/1994 Z. z. s uvedenou situáciou počíta, pričom uznesenie o schválení čiastočného úväzku starostu č. 1/1/2003 zo dňa 03. januára 2003 nebolo schválené pre konkrétnu osobu starostu, ale pre funkciu starostu. Odporkyňa má za to, že prijatím preskúmaného uznesenia č. 5/3M/2006 zo dňa 20.12.2006 obecné zastupiteľstvo obce len potvrdilo platnosť predtým prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva obce č. 1/1/2003 zo dňa 03.01.2003.

Navrhovateľ, okresný prokurátor, vo vyjadrení na podané odvolanie proti rozsudku krajského súdu uviedol, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, nakoľko obecné zastupiteľstvo obce splnomocnilo zástupcu starostu obce na zastupovanie v tomto konaní a na podanie odvolania v rozpore so zákonom ( § 13 ods. 1, ods. 4 písm. c/, § 13a ods. 1 písm. c/ až i/ a § 13b ods. 5 zákona o obecnom zriadení ), čím prekročilo právomoci mu vyplývajúce z ustanovení § 10 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Z uvedeného dôvodu okresný prokurátor navrhuje, aby odvolací súd podané odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol z dôvodu, že bolo podané neoprávnenou osobou, nakoľko bolo podané zástupcom starostu odporkyne - Obce V., ktorý na podanie odvolania nie je oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250 ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozsudku krajského súdu a považuje ich za svoje vlastné.

Odvolací súd nemôže akceptovať argument odporkyne, že napadnutým uznesením č. 5/3M/2006 zo dňa 20.12.2008 vydaným jej obecným zastupiteľstvom došlo k potvrdeniu platu novozvoleného starostu vo výške 70 %, nakoľko výška tohto platu ako i výška 70 % funkčného čiastočného úväzku starostu vyplývala z právoplatného skoršieho uznesenia obecného zastupiteľstva obce č. 1/1/2003 zo dňa 03.01.2003.

Súd z obsahu obecného spisu zistil, že starosta odporkyne, J. T., dňa 14.12.2006 zložil sľub

starostu, čím sa ujal funkcie starostu v plnom rozsahu, ktorá mu nemôže byť obmedzená rozhodnutím zastupiteľského orgánu obce.

Vo vzťahu k navrhovateľom namietanému nedostatku aktívnej legitímácie zástupcu starostu povereného obecným zastupiteľstvom na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu odvolací súd uvádza, že v tomto konkrétnom a špecifickom prípade samotné meritum veci stavia obecné zastupiteľstvo a starostu obce do pozície sporových strán, a preto s použitím analógie iuris je potrebné vychádzať z ústavných princípov procesnej rovnosti strán pred správnym súdom a zachovania zákonnej dvojinstančnosti správneho súdnictva. Z uvedeného dôvodu, ak takúto procesnú situáciu zákon o obecnom zriadení pri úprave zastupovania obce navonok nepredpokladá, je v záujme zachovania spravodlivosti a rovného prístupu k súdnej ochrane potrebné aj v tejto veci rozhodnúť meritórne.

Keďže úspešnému účastníkovi v konaní trovy nevznikli, súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. júna 2010

**JUDr. Ida Hanzelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Petra Slezáková