

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 1015201949
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015201949.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľky: V. P., bytom W. XX, A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o dátum priznania invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 10Sd/128/2015-41 zo dňa 26. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 10Sd/128/2015-41 zo dňa 26. septembra 2017 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1.
Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 10Sd/128/2015-41 zo dňa 26. septembra 2017 rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2015 potvrdil. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že zákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne krajský súd posudzoval v intenciách ustanovení § 70 ods. 1 v spojení s § 71 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorú právnu úpravu citoval, postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej tiež OSP) v spojení s § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej tiež SSP). Správny súd dospel k názoru, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je vecne a právne správne, a preto podľa § 250q ods. 2 OSP napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

3. Krajský súd mal z obsahu administratívneho spisu preukázané, že odporkyňa rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2015, priznala navrhovateľke invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 1. decembra 2014 v sume 349,10 eur mesačne a súčasne podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z. rozhodla, že navrhovateľke zaniká od 1. decembra 2014 nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok, na ktorý bol prekvalifikovaný čiastočný invalidný dôchodok, ako aj na invalidný dôchodok, na ktorý navrhovateľke vznikol nárok od 1. decembra 2014 podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 258,50 eur mesačne. Podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015, navrhovateľke od 1. januára 2015 zvýšila invalidný dôchodok na sumu 353,70 eur mesačne. Navrhovateľka návrhom zo dňa 01.07.2015 žiadala preskúmať rozhodnutie odporkyne. Poukázala na to, že jej zdravotný stav sa zhoršil od roku 2011 tak, že nebola schopná vykonávať doterajšiu zárobkovú činnosť. Od 01.05.2013 do konca mája 2014 bola práceneschopná. Žiadala o doplatenie invalidného dôchodku od 01.12.2011.

4. Krajský súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporkyne, posudkom posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 26. marca 2015 a 5. augusta 2015, a posudkom posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 11. novembra 2015 a zo dňa 24. januára 2017, oboznámil sa s posudkovým spisom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav. Na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 05.02.2015 o posúdenie zdravotného stavu na účely trvania invalidity bol zdravotný stav a pracovná schopnosť navrhovateľky posúdená posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava zo dňa 26.03.2015, ktorý uviedol, že navrhovateľka nie je už čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č.100/1988 Zb. v znení zákona NR SR č. 194/1994 Z.z. a zákona č. 107/1999 Z.z., ale je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1998 Zb. v znení neskorších predpisov, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Od 01.12.2014 je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. U navrhovateľky došlo k zmene čiastočnej invalidity na invaliditu od 01.12.2014. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 80%. Súčasne uviedol, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím odôvodňujúcim invaliditu je zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV, oddiel D položka 1 písmeno b/. Iné zdravotné postihnutie je zaradené do kapitoly XV, oddiel E, položka 3. písm. c/. Vzhľadom na vek a chronické ochorenie, stav trvalý, KLP určil ako nepotrebné. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava v posudku zo dňa 05.08.2015 uviedol, že navrhovateľka dňa 26.03.2015 bola posúdená na vlastnú žiadosť o prehodnotenie zdravotného stavu a zvýšenie invalidného dôchodku s výsledkom: od 01.12.2014 zmena čiastočného invalidného dôchodku na invalidný dôchodok a MPSVZČ 80%. Na základe konania o opravnom prostriedku zo dňa 05.08.2015 proti rozhodnutiu zo dňa 09.06.2015 z dôvodu doplatenia invalidného dôchodku od 1.12.2011 na žiadosť poistenca zo dňa 01.07.2015. Od detstva je sledovaná reumatológom a kožným lekárom pre sklerodermiu s pozitívnym histologickým nálezom a zápalovými testami. Postupne došlo k zhoršeniu zdravotného stavu v zmysle postihnutia ľavej dolnej končatiny, ktorá pri vývoji zostala tenšia a kratšia o 6 cm, zošikmeniu pánve a sekundárnej statodynamickkej poruchy. Do veku 11 rokov bola pre sklerodermiu 3 x na liečení v Piešťanoch. Od roku 1995 v sledovaní urológa a neurológa pre ladvinové záchvaty a bolesti chrbtice. Pre vertebrogénne ťažkosti bola opakovane vyšetrená neurológom, opakovane sa podrobila CT vyšetreniu chrbtice s pozitívnym nálezom, ale konzultovaný neurochirurg doporučil pokračovať v konzervatívnej liečbe. Pre chronické autoimunitné ochorenie spojivého tkaniva, sklerodermiu s léziou a parézou ľavej dolnej končatiny a pridruženými vertebrogénnymi ťažkosťami, opakovane vyšetrená v NÚRCH v Piešťanoch, naposledy v septembri 2014. Pre zelený zákal je v liečbe oftalmológa a pre výraznú progresiu lineárnej sklerodermie s morfeou pokračuje v liečbe ambulantného reumatológa, posledná kontrola 01.12.2014, následná 30.03.2015. Po posúdení zotrval na pôvodnom posúdení zo dňa 26.03.2015 s dátumom zmeny od 01.12.2014 na základe reumatologického nálezu zo dňa 01.12.2014,

celková MPSVZČ je 80%. Vzhľadom na vek a chronické ochorenie, stav trvalý, KLP nepotrebná. Zmena čiastočnej invalidity na invaliditu s MPSVZČ 80%. Invalidita vznikla v dôsledku choroby. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava v posudku zo dňa 11.11.2015 uviedol, že posúdenie dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky na účely invalidity bolo správne. Zhoršenie zdravotného stavu tak, aby spĺňalo kritéria pre priznanie plnej invalidity (zák. č. 100/1988 Zb), resp. invalidity s MPSVZČ nad 70% bolo dokumentované až odborným lekárske nálezom z 01.12.2014, kde reumatologička popisuje zhoršený stav s progredujúcou neurologickou symptomatológiou. Odborné lekárske nálezy z Národného ústavu reumatologických chorôb zo dňa 04.11.2011, ani zo dňa 09.09.2014 neobsahujú také závažné klinické nálezy, ktoré by podmieňovali zvýšenie MPSVZČ pred dátumom 01.12.2014. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 80%. Zmena čiastočnej invalidity na invaliditu od 01.12.2014. Invalidita trvá naďalej, od 01.12.2014 s MPSVZČ 80%. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava v posudku zo dňa 24. januára 2017, vyhodnotil lekárske nálezy navrhovateľky, ktorá bola uznaná invalidnou s MPSVZČ 80% od 01.12.2014 (zmena z 50%) podľa zákona č. 461/2003 Z.z. a tiež invalidnou podľa ustanovení zákona č. 100/1988 Zb. (zmena z čiastočnej invalidity na invaliditu). Uviedol, že navrhovateľka sa domáhala uznania invalidity, resp. invalidity s MPSVZČ nad 70% od 01.12.2011, kedy sa navrhovateľke podľa jej názoru zhoršil zdravotný stav. K predloženej kópii lekárskeho nálezu z Výskumného ústavu Reumatických chorôb z Piešťan zo dňa 15.11.1995, ktorý potvrdzuje nález ohraničenej sklerodermie bez nálezu bolesti kĺbov, bez prejavov zápalu kĺbov, bez prejavov celkovej sklerózy alebo iného reumatického zápalového ochorenia. Tento odborný lekárske nález nepopisuje také chorobné zmeny, ktoré by mohli podmieňovať invaliditu s MPSVZČ nad 70%. V zázname z reumatologickej ambulancie NsP sv. Michala zo dňa 16.10.2009 sa uvádza, že stav je stabilizovaný, celkový stav je dobrý. Ložiská sklerodermie sú popisované na ľavej dolnej končatine a nad hrudnou chrbticou. Tento odborný lekárske nález nepodmieňuje uznanie invalidity, resp. invalidity s MPSVZČ nad 70%. Kópia z kontrolného reumatologického vyšetrenia zo dňa 20.05.2013 z Národného ústavu reumatologických chorôb v Piešťanoch, dokumentuje ďalší priebeh ochorenia so striedavou látkovou (humorálnou) autoprotilátkovou aktivitou, stuhnutie pravého ramenného kĺbu I. stupňa, syndróm suchého oka, bolesti chrbtice na viacerých miestach, zníženie kostnej hustoty mierneho stupňa (osteopénia). Stav si nevyžadoval zavedenie základnej liečby. Ani tento odborný lekárske nález nedokumentuje také chorobné zmeny, ktoré by umožňovali uznanie invalidity s MPSVZČ nad 70%. Toto potvrdzuje aj odborný lekár - reumatológ, ktorý odporúča ponechanie čiastočného invalidného dôchodku. Reumatologické vyšetrenie zo dňa 26.11.2015 a 14.12.2015 popisuje ďalšiu progresiu ochorenia. Reumatologička uviedla, že pacientka je plne indikovaná na invaliditu. Vzhľadom na to, že plná invalidita bola navrhovateľke uznaná od 01.12.2014, nemajú tieto záznamy z hľadiska uplatňovaného nároku význam. Po podrobnom preskúmaní predložených lekárske správ, potvrdzuje od 01.12.2014 zmenu čiastočnej invalidity na invaliditu podľa zákona č. 100/1988 Zb. a zmenu invalidity s MPSVZČ 50% na invaliditu s MPSVZČ 80% podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

5. Krajský súd konštatoval, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava ako aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vo svojich vyššie uvedených posudkoch zohľadnili všetky navrhovateľkou uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárske nálezmi navrhovateľky a konštatovali, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby podporného a pohybového aparátu, choroby svalov, svalové dystrofie, myopatie, spinálne svalové atrofie a príbuzné syndrómy, myozitídy, systémové ochorenia spojivového tkaniva (lupus erytematosus, dermatomyozitída, systémová skleróza - Behcetova choroba, Sjögrenov syndróm, sklerodermia a ostatné, (kapitola XV, oddiel D, položka 1.b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov), kde mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili na 70%. Na ostatné ochorenia bola MPSVZČ zvýšená o ďalších 10%, teda celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky je 80%. K dátumu vzniku invalidity, je potrebné uviesť, že zhoršenie zdravotného stavu tak, aby spĺňalo kritéria pre priznanie plnej invalidity (zák. č. 100/1988 Zb.), resp. invalidity s MPSVZČ nad 70% bolo dokumentované až odborným lekárske nálezom zo dňa 01.12.2014, kde reumatologička popisuje zhoršený zdravotný stav s progredujúcou neurologickou symptomatológiou. Odborné lekárske nálezy z Národného ústavu

reumatologických chorôb zo dňa 04.11.2011, ani zo dňa 09.09.2014 neobsahujú také závažné klinické nálezy, ktoré by podmieňovali zvýšenia MPSVZČ pred dátumom 01.12.2014. Navrhovateľka od 01.12.2014 nie je už čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení zákona NR SR č. 194/1994 Z.z. a zákona č. 107/1999 Z.z., ale je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. v znení neskorších predpisov, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie. Navrhovateľka od 01.12.2014 je naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

6. Podľa názoru krajského súdu žiadosť navrhovateľky o spätné uznanie invalidity 3 roky pred dátumom priznania invalidity z posudkového hľadiska je bezpredmetná, pretože navrhovateľka nezdokladovala žiadne prepúšťacie správy, odborné vyšetrenia, ktoré by potvrdili, že jej zdravotný stav odôvodňoval zmenu dátumu vzniku invalidity. U navrhovateľky vznikla plná invalidita až od 01.12.2014 na základe odborného lekárskeho nálezu dňa 01.12.2014, kde reumatologička popisuje zhoršený stav s progredujúcou neurologickou symptomatológiou, preto nie je možné vyhovieť žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidity od 01.12.2011. Závery posudkov posudkových lekárov sú odborné, presvedčivé, náležite zdôvodnené a súd nezistil rozpor medzi ich závermi a zisteným skutočným stavom.

7. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. Navrhovateľke trovy konania nepriznal, pretože nebola v konaní úspešná, a odporkyni trovy konania neprislúchajú.

2.

Odvolanie navrhovateľky

8. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. V prílohe odvolania predložila ďalšiu dokumentáciu na rozhodnutie o dátume invalidity a doplatenia dôchodku - lekársky nález Výskumného ústavu reumatických chorôb Piešťany z 15.11.1995, lekárske správy Reumatologickej ambulancie MUDr. F. V., CSc. z 01.12.2014, z 30.01.2015, z 16.09.2013, z 18.10.2010, z 04.03.2013, z 21.10.2013, z 10.03.2014, z 09.07.2014, z 20.09.2011, ambulantný nález Národného ústavu reumatických chorôb Piešťany z 04.11.2011, lekárska správa reumatologickej ambulancie MUDr. Q. M., E. z 28.09.2009, lekárska správa kožnej ambulancie MUDr. N. X. z 14.08.2018, lekárska prepúšťacia správa NÚRCH z 24.10.2012; žiadosť o určenie invalidity z 11.10.2017 adresovaná Sociálnej poisťovni a daná na vedomie Krajskému súdu v Bratislave a jej fotografie.

3.

Vyjadrenie odporkyne k odvolaniu navrhovateľky

9. K odvolaniu navrhovateľky sa žalovaný správny orgán vyjadril tak, že navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

10. V dôvodoch vyjadrenia odporkyňa uviedla, že odvolacie dôvody navrhovateľky uvádzané v jej odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Poukázala na to, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho ako aj súdneho konania. Uviedla, že navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľky, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odporkyňa považovala za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, majú za to, že to nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v

konaní. Odporkyňa trvala na tom, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, považujúc ich z hľadiska skutkového za úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, bez nejasnosti a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch zhodujúcich sa. Podľa názoru odporkyne nebol daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Mala za to, že navrhovateľka v konaní relevantnými dôkazmi nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom vznik invalidity od skoršieho dátumu. Tiež poukázala na to, že dátum invalidity stanovili posudkoví lekári sociálneho poistenia zhodne na 01.12.2014, kedy bolo potvrdené rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky, ktoré malo u nej následok vzniku invalidity.

4.

Konanie pred odvolacím súdom

11. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len Ssp.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

12. Podľa ust. § 492 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016 konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2, § 246c ods. 1 prvá veta OSP, v spojení s § 492 ods. 1 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach odvolania navrhovateľky (ust. § 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP a ust. § 492 ods. 1 SSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 250ja ods. 2 OSP, § 492 ods. 1 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (ust. § 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP a ust. § 492 ods. 1 SSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné priznať úspech.

14. Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2015.

15. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, ako aj konanie mu predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku navrhovateľky a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

16. Predmetom preskúmvacieho konania súdu v danej veci bolo rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2015, ktorým Sociálna poisťovňa navrhovateľke priznala invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. od 1. decembra 2014 v sume 349,10 eur mesačne a súčasne podľa § 263a ods. 5 uvedeného zákona v znení zákona č. 529/2006 Z.z. rozhodla tak, že navrhovateľke zaniká od 1. decembra 2014 nárok na doteraz vyplácaný invalidný dôchodok, ako aj na invalidný dôchodok, na ktorý navrhovateľke vznikol nárok od 1. decembra 2014 podľa § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. a podľa § 29 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov v sume 258,50 eur mesačne.

17. V procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, na ktoré poukázal už súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, z ktorých dôvodov ich neopakuje a súčasne na ne poukazuje.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že súd v procese súdneho prieskumu nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 250i a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

19. V rámci preskúmvacieho súdneho konania súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v opravnom prostriedku, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

20. Pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

21. Odvolací súd mal v danej veci preukázané, že súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne v zásade postupoval náležite v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

22. Vychádzajúc zo skutkových podkladov preskúmvanej veci najvyšší súd mal preukázané, že v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ostal medzi účastníkmi konania predovšetkým sporný dátum určenia invalidity navrhovateľky, keď odporkyňa na základe záverov posudkových lekárov Sociálnej poisťovni určila v prípade navrhovateľky dátum invalidity dňom 01.12.2014 a navrhovateľka žiadala určiť invaliditu dňom 01.12.2011. Z uvedených dôvodov odvolací súd zamerl svoju pozornosť k uvedenej spornej otázke.

23. Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

24. Predpokladom priznania invalidného dôchodku je splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok a to, že žiadateľ o invalidný dôchodok pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

25. Sociálna poisťovňa pri rozhodovaní o žiadosti o priznanie invalidného dôchodku vychádza z výsledkov lekárskej posudkovej činnosti dôchodkového poistenia, ktorou sa posudzuje dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia - posudkový lekár (§ 153 ods.3 zákona o sociálnom poistení).

26. Z administratívneho spisu tvoriaceho súčasť spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľka žiadosťou doručenou Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava dňa 05.02.2015 žiadala o prehodnotenie zdravotného stavu a uznanie za plne invalidnú. Vo vzťahu posúdenia invalidity a určenia dátumu vzniku plnej invalidity v prípade navrhovateľky odvolací súd z administratívneho spisu odporkyne, súčasťou ktorého bol dávkový spis, mal preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky bol viac krát posudzovaný posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne - pobočky i ústredia - posudky posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava zo dňa 26. marca 2015 a 5. augusta 2015, a posudky posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 11. novembra 2015 a zo

dňa 24. januára 2017. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava v posudku zo dňa 26.03.2015 uviedol, že navrhovateľka nie je už čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č.100/1988 Zb. v znení zákona NR SR č. 194/1994 Z.z. a zákona č. 107/1999 Z.z., ale je invalidná podľa § 29 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1998 Zb. v znení neskorších predpisov, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie a od 01.12.2014 je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Konštatoval zmenu čiastočnej invalidity na invaliditu určením dátumu vzniku invalidity dňom 01.12.2014. a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 80%. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie odôvodňujúce invaliditu považoval zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV, oddiel D, položka 1 písmeno b) a ďalšie zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV, oddiel E, položka 3. písm. c). Obdobný záver konštatoval aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava v posudku zo dňa 05.08.2015. Po podaní opravného prostriedku navrhovateľkou proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne zo dňa 09.06.2015, žiadajúc priznanie plnej invalidity a doplatenie invalidného dôchodku od 01.12.2011 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava v lekárskom posudku zo dňa 11.11.2015 konštatoval správnosť posúdenia dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky na účely invalidity. Potvrdil, že zhoršenie zdravotného stavu tak, aby spĺňalo kritéria pre priznanie plnej invalidity (zák. č. 100/1988 Zb), resp. invalidity s MPSVZČ nad 70% bolo dokumentované až odborným lekárske nálezom z 01.12.2014, kde reumatologička popisuje zhoršený stav s progredujúcou neurologickou symptomatológiou. V posudku sa tiež vyjadril k odborným nálezom navrhovateľky, ku ktorým uviedol, že odborné lekárske nálezy z Národného ústavu reumatologických chorôb zo dňa 04.11.2011, ani zo dňa 09.09.2014 neobsahujú také závažné klinické nálezy, ktoré by podmieňovali zvýšenie MPSVZČ pred dátumom 01.12.2014. Po predložení ďalších lekárske správ navrhovateľkou bol jej zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, ktorý v posudku zo dňa 24. januára 2017 konštatoval správnosť záverov vyššie uvedených posudkových lekárov vo vzťahu k priznaniu plnej invalidity navrhovateľky s určením miery jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť na 80% a určením dátumu vzniku invalidity dňom 01.12.2014 podľa zákona č. 461/2003 Z.z. a tiež podľa ustanovení zákona č. 100/1988 Zb.. Súčasne vyhodnotil predložené lekárske nálezy. K lekárskeho nálezu z Výskumného ústavu Reumatických chorôb z Piešťan zo dňa 15.11.1995, ktorý potvrdzuje nález ohraničenej sklerodermie bez nálezu bolesti kĺbov, bez prejavov zápalu kĺbov, bez prejavov celkovej sklerózy alebo iného reumatického zápalového ochorenia, uviedol, že tento odborný lekárske nález nepopisuje také chorobné zmeny, ktoré by mohli podmieňovať invaliditu s MPSVZČ nad 70%. Ďalej k lekárskej správe z reumatologickej ambulancie NsP sv. Michala zo dňa 16.10.2009, kde je uvedené, že stav je stabilizovaný, celkový stav je dobrý, ložiská sklerodermie sú popisované na ľavej dolnej končatine a nad hrudnou chrčticou, uviedol, že tento odborný lekárske nález nepodmieňuje uznanie invalidity, resp. invalidity s MPSVZČ nad 70%. Posudkový lekár ďalej uviedol, že kópia z kontrolného reumatologického vyšetrenia zo dňa 20.05.2013 z Národného ústavu reumatologických chorôb v Piešťanoch, dokumentuje ďalší priebeh ochorenia so striedavou látkovou (humorálnou) autoproti látkovou aktivitou, stuhnutie pravého ramenného kĺbu I. stupňa, syndróm suchého oka, bolesti chrčtice na viacerých miestach, zníženie kostnej hustoty mierneho stupňa (osteopénia), stav si nevyžadoval zavedenie základnej liečby. Podľa názoru posudkového lekára ani tento odborný lekárske nález nedokumentuje také chorobné zmeny, ktoré by umožňovali uznanie invalidity s MPSVZČ nad 70%, čo potvrdzuje aj odborný lekár - reumatológ, ktorý odporúča ponechanie čiastočného invalidného dôchodku. Posudkový lekár vyhodnotil aj následné lekárske správy o reumatologickom vyšetrení zo dňa 26.11.2015 a 14.12.2015 popisujúce ďalšiu progresiu ochorenia, v ktorých reumatologička uviedla, že pacientka je plne indikovaná na invaliditu. V závere posudku posudkový lekár potvrdil, že na základe podrobného preskúmania predložených lekárske správ dospel k záveru, že u navrhovateľky od 01.12.2014 nastala zmena čiastočnej invalidity na invaliditu podľa zákona č. 100/1988 Zb. a zmena invalidity s MPSVZČ 50% na invaliditu s MPSVZČ 80% podľa zákona č. 461/2003 Z.z..

27. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava a Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zákonným postupom posudzovali zdravotný stav navrhovateľky, pričom vychádzali z jej zdravotnej dokumentácie a ňou predložených lekárske správ, navrhovateľku poučili o povinnosti predložiť dôkazy na preukázanie

pravdivosti jej tvrdení a svoje závery uviedli v uvedených lekárskech posudkoch. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie považovali choroby podporného a pohybového aparátu, choroby svalov, avalové dystrofie, myopatie, spinálne svalové atrofie a príbuzné syndrómy, myozitídy, systémové ochorenia spojivého tkaniva lupus erythematosus, dermatomyozitída, systémová skleróza - Behcetova choroba, Sjögrenov syndróm, sklerodermia a ostatné, v zmysle kapitoly XV, oddiel D, položka 1.b) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovili 70%. Prihliadnuc na ostatné ochorenia zvýšili mieru poklesu o ďalších 10%, čím celkovú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky určili na 80%. Na základe opravného prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovni vykonal revíziu lekárskech posudkov posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, ktorý v závere posudku zo dňa 11.11.2015, zamerajúc pozornosť aj k námietke navrhovateľky určenia dátumu plnej invalidity ku dňu 01.12.2011, konštatoval, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky na účely invalidity bolo správne a zhoršenie jej zdravotného stavu tak, aby spĺňalo kritéria pre priznanie plnej invalidity bolo dokumentované až odborným lekárske nálezom z 01.12.2014, ďalšie predložené odborné lekárske nálezy neobsahovali také závažné klinické nálezy, ktoré by podmieňovali zvýšenie miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť pred dátumom 01.12.2014. Takýto záver bol potvrdený aj posudkovým lekárom v posudku z 24.01.2017.

28. Odvolací súd vzhľadom ku skutkovým zisteniam vyplývajúcim z administratívneho spisu konštatuje, že posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia odporkyne boli vypracované po náležitom zohľadnení lekárskech správ o lekárske vyšetrení predložených navrhovateľkou, po zvážení všetkých okolností navrhovateľkou namietaných a závery posudkov posudkových lekárov vychádzajú zo súčasného jej zdravotného stavu a z poznatkov súčasnej medicíny. Zhodne ako krajský súd aj odvolací súd posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia odporkyne považoval za objektívne, komplexné, presvedčivé, keď tieto posudky nie sú v rozpore s odbornými nálezmi špecialistov a sú vo vzájomnej zhode.

29. Z uvedených dôvodov odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa ako nedôvodnú vyhodnotil námietku navrhovateľky, ktorou namietala nesprávne posúdenie jej zdravotného stavu posudkovými lekármi, keďže posudkový lekár vypracúva lekárske posudky na základe zákonného zmocnenia postupom v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 153 zákona o sociálnom poistení. Z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava a Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava vyplýva, že posudkoví lekári poučili navrhovateľku o povinnosti predložiť dôkazy potvrdzujúce pravdivosť jej tvrdení o jej zdravotnom stave, preto odvolací súd už nemohol prihliadať na lekárske nálezy predložené navrhovateľkou v prílohe jej odvolania proti rozsudku krajského súdu s poukazom na to, že s väčšinou lekárskech nálezov sa v posudkoch zo dňa 11.11.2015 a 24.01.2017 už vysporiadal aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že skutkové okolnosti vyplývajúce z administratívneho spisu vo vzťahu k rozsahu zdravotného postihnutia navrhovateľky za účelom invalidity a dátumu jej vzniku boli v dostatočnom rozsahu ozrejmene lekárske posudkami posudkových lekárov Sociálnej poisťovne, tieto sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú, a preto nebol daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Z týchto dôvodov odvolací súd návrh navrhovateľky na doplnenie dokazovania považoval za nedôvodný.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci skutkový stav vo vzťahu k zdravotnému postihnutiu navrhovateľky za účelom zmeny jej invalidity, a to aj vo vzťahu k dátumu jej vzniku bol náležite zistený a odporkyňa ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové a právne závery, s ktorými sa odvolací súd stotožnil. Navrhovateľka v konaní súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne nepredložila žiadne také relevantné dôkazy, ktoré by správnosť skutkových zistení a právnych záverov krajského súdu ako aj odporkyne vyvrátili.

31. Odvolací súd po vyhodnení odvolania navrhovateľky vo vzťahu k napadnutému rozsudku

krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu, súčasťou ktorého bol dávkový spis, v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 1 SSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Najvyšší súd z uvedených dôvodov nepovažoval odvolanie navrhovateľky proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa za dôvodné.

32. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 492 ods.1 SSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP a s § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

33. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 492 ods. 1 SSP v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá OSP a v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a s § 224 ods. 1 OSP. Navrhovateľke náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech vo veci.

34. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.