

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/13/2016
Identifikačné číslo spisu: 1004113253
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1004113253.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v spore žalobcov: M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. 4, XXX XX P. a U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom F. 4, XXX XX P. (pôvodne C.. R. U., trvalé bytom F. 4, XXX XX Pezinok), proti žalovanému: UNIPOOL GmbH, Schwimmingpools + Fitness, so sídlom Rudolf Diesel Strasse 16, D - 22941 Bargtheide, Nemecko, zastúpenému JUDr. Pavlom Seleckým, advokátom, so sídlom Slnecná 23, 902 01 Pezinok, o zaplatenie 89.476,- Eur s príslušenstvom, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 89.476, Eur spolu so 7,42 % p. a. úrokom z omeškania od 03.07.2004 do zaplatenia istiny C.. R. U. (pôvodnej žalobkyni), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol s tým, že žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania. Žalobkyňa si prostredníctvom žaloby, došlej na súd prvej inštancie dňa 20.04.2004, uplatnila právo na zaplatenie sumy vo výške 178.952,- Eur na základe Čl. II. bodu 3 Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej sporovými stranami dňa 20.04.2000 (ďalej len „Zmluva o prevode obchodného podielu“). V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.04.2006 zastavil konanie v časti o zaplatenie 89.476, Eur, z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany pôvodnej žalobkyne. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového a právneho stavu uznal právny nárok pôvodnej žalobkyne za oprávnený s tým, že žalovaný v konaní nepreukázal úhradu kúpnej ceny v prospech pôvodnej žalobkyne, t. j. že sa dostala finančná suma predstavujúca kúpnu cenu do jej dispozície.

2. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní sa žalovaný odvoláva na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. septembra 2015, sp. zn. 2Obo/53/2013, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.6.2013, sp. zn. 7Cbs/5/2006 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie (ďalej len „uznesenie odvolacieho súdu“). Uznesením odvolacieho súdu bola súdu prvej inštancie uložená povinnosť skúmať dôvodnosti námietky žalovaného v širších súvislostiach, vzájomného vzťahu pôvodnej žalobkyne a žalovaného, lebo inak nie je možné bez ďalšieho konštatovať neexistenciu porušenia dobrých mravov, prípadne zásad poctivého obchodného styku. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

3. K odvolaniu žalovaného sa pôvodná žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila s tým, že považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za správne.

4. Písomným podaním zo dňa 27.12.2017 (pravdepodobne 27.11.2017), doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 04.12.2017, žalobcovia vyhlásili, že na žalobe podanej pôvodnou žalobkyňou netrvali v celom rozsahu, čím zobrali podanú žalobu v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) ako súd odvolací [ust. § 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (ust. § 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť (ust. § 370 ods. 2 veta druhá C. s. p.).

6. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa ust. § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví v zmysle ust. § 145 ods. 1 C. s. p.

8. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa ust. § 370 ods. 2 veta druhá C. s. p., ak súd späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcov zo dňa 27.12.2017

(pravdepodobne 27.11.2017), doručený odvolaciemu súdu dňa 04.12.2017, ktorým vzali

žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu

s predmetným späťvzatím žaloby súhlasil, v liste zo dňa 16.12.2017, doručenom

odvolaciemu súdu dňa 20.12.2017, odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1, 3 C. s. p. v spojení s ust. § 256 C. s. p. a ust. § 262 C. s. p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (ust. § 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa ust. § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (ust. § 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa ust. § 357 písm. a) až n) (ust. § 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa ust. § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (ust. § 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (ust. § 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (ust. § 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (ust. § 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (ust. § 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (ust. § 427 ods. 2 C. s. p.). Y dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (ust. § 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (ust. § 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ust. § 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ust. § 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ust. § 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (ust. § 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (ust. § 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (ust. § 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (ust. § 435 C. s. p.). Rozsah, v

akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.