

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/97/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200306
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubica Filová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J. H., bytom B., B. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. mája 2012, č. k. 23Sd/121/2012-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 22. mája 2012, č. k. 23Sd/121/2012-11, **p o t v r d z u j e .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením z 22. mája 2012, č. k. 23Sd/121/2012-11 zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI -likvidačnému predpisu, označenému navrhovateľom číslom „XXX XXX XXX-12-12-05“ z 10. mája 2006. Krajský súd konštatoval, že podľa § 30 OSP navrhovateľ pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov nespĺňa podmienku potreby ochrany záujmov navrhovateľa v konaní s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ neustále spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku, pričom skutočnosť, že mu odporkyňa nevypláca starobný dôchodok viac rokov, zapríčinil sám, pretože permanentne neprijíma dôchodok. O výške starobného dôchodku navrhovateľa bolo už viackrát rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky. V minulosti navrhovateľovi súd ustanovil právneho zástupcu, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože navrhovateľ na výzvy právneho zástupcu vôbec nereagoval.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním napadol uznesenie krajského súdu z dôvodu, že ho považuje za zmätočné, zaujaté a účelové.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 30 OSP účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Predpokladom na odkázanie účastníka na Centrum právnej pomoci v súdnom konaní v zmysle § 30 OSP je okolnosť, že účastník spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 OSP vyplýva, že súd môže účastníkovi celkom alebo sčasti priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ opakovane napadá rovnaký doklad odporkyne (ide o 209. totožné podanie), pričom prvý taký návrh je predmetom doteraz neskončeného súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007. Na tomto závere nič nemení, že navrhovateľ pri označení RDI uviedol jeho číslo tak, že k číslu XXX XXX XXX pripojil ďalšie číslice („-12-12-05“).

V dôsledku skutočnosti, že podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, začatie konania sp. zn. 28S/1/2007 je neodstrániteľnou prekážkou konania o totožnom návrhu v konaní, vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 23Sd/121/2012. To súčasne znamená, že v prípade návrhu zo 17. mája 2012 ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Vzhľadom na uvedené nie sú splnené podmienky podľa § 138 ods. 1 OSP pre oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov, teda nie je splnená základná podmienka podľa § 30 OSP preto, aby v danom konaní mohol byť navrhovateľovi ustanovený zástupca z radov advokátov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.