

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej **S.** – **J.**, so sídlom v **B.**, proti povinnému **D.**, bývajúcemu v **B.**, o **vymoženie 99,58 € (3 000 Sk)**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2. októbra 2008 č.k. E 2050005803-16, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 2. októbra 2008 č.k. E 2050005803-16 výkon rozhodnutia nariadený uznesením Krajského súdu v Bratislave z 2. júna 2006 sp. zn. E 2050005803 vyhlásil za neprípustný a tento zastavil vo výške 3 000 Sk s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že nariadený výkon rozhodnutia príkazom pohľadávky z účtu povinného v **S.**, a.s. musel byť vyhlásený za neprípustný a zastavený vzhľadom na oznámenie **S.**, a.s., že k 17. júlu 2006 nevedie žiadne účty povinného.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 2. októbra 2008 č.k. E 2050005803-16, podal odvolanie povinný s odôvodnením, že zaplatenie súdneho poplatku vo výške 3 000 Sk nebolo určené rozsudkom súdu; súdny poplatok v tejto výške už bol zaplatený, a preto pri výkone rozhodnutia by išlo o duplicitné plnenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

Odvolačí súd pri posudzovaní prípustnosti odvolania povinného vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, pričom K. bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné (o.i.) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona, odkazuje na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok. Pokiaľ preto povinný napadol odvolaním takéto uznesenie, nie je jeho opravný prostriedok procesne prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Povinnému vznikla voči oprávnenej, ktorá bola v odvolacom konaní procesne úspešná, povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania; oprávnená náhrada trov neuplatnila, trovy tohto konania jej ani nevznikli, preto jej odvolačí súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. marca 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková