

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/18/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6116208389  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6116208389.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, proti povinnému M. I., nar. X.X.XXXX, bytom N., XXX XX U., o vymoženie pohľadávky vo výške 446,54 Eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4Er/1179/2016, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43CoE/382/2017-101 zo dňa 29. novembra 2017, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a.
- II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 4Er/1179/2016-67 zo dňa 8.9.2017 rozhodol v prvom výroku tak, že námietkam povinného proti exekúcií vyhovuje v časti istiny vymáhanej pohľadávky vo výške 19,38 Eur. Druhým výrokom rozhodol, že námietky povinného proti exekúcii vo zvyšnej časti zamietá.
2. Na odvolanie povinného Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 43CoE/382/2017-101 zo dňa 29. novembra 2017, odvolanie povinného odmietol.
3. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dňa 19.3.2018 povinný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolaním, v ktorom namietal postup a konanie súdov nižšej inštancie a súdnej exekútorky. Má za to, že odvolací súd vydal také rozhodnutie, ktoré odôvodňuje podanie dovolania.
4. K podanému dovolaniu sa písomne oprávnený nevyjadril.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie povinného treba odmietnuť.

6. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa a spísanie dovolania a iných podaní advokátom. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 CSP. Uvedená povinnosť podľa ust. § 429 ods. 1 nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

8. Dovolateľa, na ktorého a nevzťahuje ust. § 429 ods. 2 a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenie vád dovolanie (§ 436 ods. CSP).

9. Pokiaľ nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, predstavuje nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

10. Zo spisu je zrejmé, že v danom prípade dovolateľ:

a/ napadol uznesenie odvolacieho súdu obsahujúci riadne poučenie podľa ust. § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie,

c/ nie je dovolateľom uvedeným v ust. § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

11. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože oprávnenému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.