

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/25/2014                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7013201266                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.04.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:7013201266.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci navrhovateľa: H. bytom D., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 03.decembra 2013, č.k. 5Sd/60/2013-27, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 03.decembra 2013, č.k. 5Sd/60/2013-27, p o t v r d z u j e .

II. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 03.decembra 2013, č.k. 5Sd/60/2013-27, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 10.09.2012 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa § 63 ods. 1 a § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku, ktorú navrhovateľ uplatnil odvolávajúc sa na jeho nárok na zvýšenie priemerného osobného mzdového bodu (ďalej aj „POMB“) z dôvodu finančnej straty spôsobenej dlhodobými priťahmi v súdnom konaní v spore od roku 1993 do roku 2007, za ktorú mu bolo Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu (ďalej len „ESLP“) priznané finančné odškodnenie. Krajský súd mal z administratívneho spisu odporkyne preukázané, že navrhovateľovi bol starobný dôchodok priznaný rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 11.06.2009 z POMB v hodnote 0,7731 na základe evidenčných listov o dobách poistenia (zamestnania). Požiadavku navrhovateľa považoval za nedôvodnú, lebo taký nárok z právnej úpravy nevyplyva. Keďže navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by bolo možné prehodnotiť

POMB, krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je zákonné a preto ho podľa § 250q ods.2 O.s.p. potvrdil a navrhovateľovi vzhľadom na neúspech v konaní nepriznal náhradu trov konania.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Poukázal na to, že po roku 1989 ako samostatne zárobkovo činná osoba prispieval bežnými odvodmi, hoci ukončenie jeho právneho sporu od roku 1993 by malo eminentný význam pre jeho firmu a teda aj odvodovú povinnosť, čím by došlo k zvýšeniu jeho POMB.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z administratívneho spisu odporkyne mal aj odvolací súd preukázané, že starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od XX.XX.XXXX rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 16.06.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť (konanie o oprávnom prostriedku navrhovateľa proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne bolo z dôvodu jeho späťvzatia zastavené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Sd/87/2009-35 z 11.09.2009).

Navrhovateľ následne požiadal odporkyňu o zvýšenie starobného dôchodku z titulu zvýšenia jeho POMB po započítaní finančnej ujmy, spôsobenej mu prietiahmi v súdnom konaní v inej veci od roku 1993 do roku 2007.

Podľa § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka

- a) priznala v nižšej sume, ako patrí,
- b) vypláca v nižšej sume, ako patrí,
- c) odoprela neprávom alebo
- d) priznala od neskoršieho dátumu, než od ktorého patrí.

Pre posúdenie preskúmaného rozhodnutia odporkyne z 10.09.2012 bolo rozhodujúce, či boli preukázané nové skutočnosti, odôvodňujúce postup podľa § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z.

Navrhovateľ sa domáhal zvýšenia jeho POMB, z ktorého mal vymeraný starobný dôchodok, žiadajúc, aby mu do POMB bola započítaná finančná strata spôsobená súdnymi prietiahmi v konaní v inej veci, resp. finančné zadostučinenie, ktoré mu bolo priznané rozsudkom ESLP.

Podľa § 63 ods.1 vety prvej zákona č.561/2003 Z.z. priemerný osobný mzdový bod na určenie sumy dôchodkovej dávky sa určí ako podiel súčtu osobných mzdových bodov dosiahnutých v jednotlivých kalendárnych rokoch rozhodujúceho obdobia a obdobia dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. osobný mzdový bod na určenie sumy dôchodkovej dávky sa určí ako podiel osobného vymeriavacieho základu a všeobecného vymeriavacieho základu. Osobný mzdový bod sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor.

Osobný vymeriavací základ je úhrn vymeriavacích základov za kalendárny rok, z ktorých sa zaplatilo poistné na dôchodkové poistenie alebo z ktorých sa poistné na dôchodkové poistenie podľa § 60 ods. 1 druhej vety považuje za zaplatené (§ 61 zákona č.461/2003 Z.z.).

Čo sa považuje za vymeriavací základ zamestnanca, resp. samostatne zárobkovo činnnej osoby, upravuje

pred 01.01.2004 ustanovenie § 12 ods.2 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.100/1988 Zb.“) a po 31.12.2003 zákon č.461/2003 Z.z.

Zo žiadneho ustanovenia uvedených právnych predpisov nevyplýva, že by sa do vymeriavacieho základu na určenie osobného vymeriavacieho bodu a následne priemerného osobného mzdového bodu mohla započítať nemajetková ujma, ktorá bola navrhovateľovi priznaná rozsudkom EŠLP z 12.12.2006 (P. v. Slovakia č.65422/01). Taktiež z nich nevyplýva možnosť započítania majetkovej ujmy, ktorá navrhovateľovi uvedeným rozsudkom ani nebola priznaná.

Navrhovateľ nepreukázal žiadne iné, do vymeriavacieho základu započítateľné príjmy (resp. odvody poistného z takých príjmov), ktoré by mu pôvodným právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo 16.06.2009 neboli zahrnuté do osobných vymeriavacích základov na zistenie POMB, určeného hodnotou 0,7731.

Aj odvolací súd na tom základe dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že by mu bol starobný dôchodok priznaný v nižšej sume ako mu patrí a preto neboli splnené podmienky na zvýšenie jeho starobného dôchodku podľa § 112 ods.1 v spojení s § 63 zákona č.461/2003 Z.z. Rozhodnutie odporkyne z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1, § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.