

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	19XECdo/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	6705204880
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6705204880.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti povinnému: J. R., narodený XX. T. XXXX, bytom T. XX, F., o vymoženie 644,39 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Er/883/2005, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. februára 2013, č. k. 13CoE/2/2013-42, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie zastavuje.
- II. Návrh na prerušenie dovolacieho konania zamietla.
- III. Dovolanie odmieta.
- IV. Povinnému nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen uznesením z 15.02.2011 č. k. 11Er/883/2005-23 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“), vyhlásil za neprípustnú a zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ a § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení uviedol, že splnomocnenie (dohoda o splnomocnení), ktoré je súčasťou zmluvy o úvere je v zmysle § 39 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov neplatným právnym úkonom, na základe ktorého nemohlo dôjsť k uznaniu dlhu Mgr. Tomášom Kušnírom, a navyše táto zápisnica nemohla byť exekučným titulom, pretože bola spísaná len so zástupcom povinného.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 06.02.2013 č. k. 13CoE/2/2013-42 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení potvrdil podľa § 219 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Odvolací súd sa stotožnil so závermi

rozhodnutia súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že zisťovať splnenie podmienok exekúcie možno kedykoľvek v priebehu exekúcie.

3. Uznesenie odvolacieho súdu v časti o zamietnutí návrhu na prerušenie konania napadla oprávnená odvolaním (č. 1. 49). To isté uznesenie napadla aj dovolaním (č. 1. 54), v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 237 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 ods. 1 písm. d/ O.s.p.), 3. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), 4. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 5. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Na podklade uvedeného oprávnená žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň navrhla dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že odvolanie a dovolanie bolo podané oprávnenou pred 1. júlom 2016 t. j. za účinnosti O.s.p., prípustnosť podaného dovolania posudzoval súd v zmysle § 236 a nasl. O.s.p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že odvolanie a dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) prostredníctvom advokáta (§ 429 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), pričom v priebehu konania (po zániku právneho zastúpenia) podaním došlým Najvyššiemu súdu dňa 09.08.2018 informovala, že splnomocnila na právne úkony v dovolaciach konaniach, kde vystupuje ako žalobkyňa, svojho zamestnanca s príslušným právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), v dovolacom konaní bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že je nutné konanie o odvolaní zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP) pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na rozhodnutie o odvolaní a dovolanie oprávnenej odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP), nakoľko tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnená podala proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný.

6. V danom prípade súd rozhoduje o odvolaní a dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších odvolaní a dovolaní podaných tou istou dovolateľkou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP. Konanie o odvolaní oprávnenej proti napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov (§ 34 a § 35 CSP).

8. V dovolacom a odvolacom konaní úspešnému povinnému náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.