

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. K.**, bytom B., zastúpeného **JUDr. M. P.**, advokátom so sídlom v B., proti žalovanému **Colnému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Mierová 23, za účasti **J. S.**, bytom M. a obchodnej spoločnosti **U.**, so sídlom V., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 04. júla 2003, č. 46303/2002, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2009, č. k. 1S/178/2003-82, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11. februára 2009, č. k. 1S/178/2003-82 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 46303/2002 zo dňa 04.07.2003, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolanie J. S. proti prvostupňovému rozhodnutiu Colného úradu Bratislava č. 14164/2002-520110/31-15 zo dňa 31.07.2002 a zároveň toto rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a ustanovením § 397 ods. 6 colného zákona č. 238/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, keď námietky žalobcu uvedené v žalobe považoval za neopodstatnené.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, právo na ich náhradu nepriznal. Rovnako nepriznal právo na náhradu trov konania ani žalovanému, ktorý zásadne nemá právo na náhradu trov konania ako ani pribratým účastníkom konania, ktorým žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie nestotožňujúc sa s názorom krajského súdu a domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný ani zúčastnená osoba J. S. sa k odvolaniu nevyjadrili, odvolací návrh nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu spisového materiálu krajského súdu bolo preukázané, že krajský súd správne v súlade s ustanovením § 250 ods. 3 a ust. § 94 ods. 2 OSP pribral do konania zúčastnené osoby, a to J. S. a obchodnú spoločnosť U., so sídlom v L., a to uznesením č. k. 1S/178/2003-47 zo dňa 13.03.2006. Zo spisového materiálu však vyplýva, že predmetné uznesenie nebolo zúčastnenej osobe obchodnej spoločnosti U., so sídlom v L. doručené. Taktiež označenej obchodnej spoločnosti nebolo doručené ani predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 11.02.2009, nebola jej doručená ani žaloba o preskúmanie rozhodnutia s vyjadrením žalovaného. Napriek tomu, že zásielka obsahujúca termín pojednávania s pripojenou kópiou žaloby a vyjadrenia žalovaného bola krajskému súdu vrátená z poznámkou, že adresa uvedená na zásielke nie je správna (adresse insuffisante) už dňa 13.01.2009, krajský súd napriek tejto závade v doručovaní vec prejednal a na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok.

Z obsahu spisového materiálu krajského súdu vyplýva, že krajský súd o doručenie uznesenia o pribratí obchodnej spoločnosti U. do konania č. k. 1S/178/2003-47zo dňa 13.03.2006 požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky prípisom zo dňa 17.08.2009 doručeným krajskému súdu dňa 20.08.2009, dožiadanie krajského súdu spolu s pripojenými písomnosťami, a to s uznesením č. k. 1S/178/2003-47 zo dňa 13.03.2006 a uznesením č. k. 1S178/2003-49 zo dňa 24.05.2006 krajskému súdu vrátilo ako nedoručené s tým, že vstupom Slovenskej republiky ako aj Litovskej republiky do Európskej únie dňa 01.05.2004 sa doručovanie písomností uskutočňuje podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000. Súčasne Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky upozornilo krajský súd na nesprávne uvedenú adresu obchodnej spoločnosti U. s tým, že správna adresa je V..

V danom prípade vzhľadom na uvedené závady v doručovaní tak uznesenia o pribratí obchodnej spoločnosti U. do konania, ako aj predvolania na pojednávanie s kópiou žaloby, neboli splnené podmienky pre meritórne rozhodnutie vo veci, čo má za následok odňatie možnosti konať pred súdom.

Pred odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených povinností. Za takýto postup treba považovať nepribratie účastníka do konania a prejednanie žaloby v jeho neprítomnosti bez toho, aby bol pribratý účastník upovedomený o termíne pojednávania.

Z týchto dôvodov musel Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 3 a § 223 OSP zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu doručiť vyššie označené písomnosti obchodnej spoločnosti U. postupom podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych

pisomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000 na správnu adresu a až následne opätovne vo veci rozhodnúť, pričom bude povinnosťou krajského súdu podrobne sa vypořiadat' aj s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková