

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Č., a.s.**, S., P., Česká republika, zastúpeného JUDr. P. B., advokátom so sídlom G., Bratislava, proti žalovanému v I. rade: **V., a.s.**, M., Bratislava, vedľajší účastníci: **1/ M., Š.**, Bratislava, **2/ F., D.**, Bratislava, **3/ S., a.s.**, C., Bratislava, žalovaný v I. rade a vedľajší účastníci zastúpení JUDr. A. B., advokátom so sídlom J., Bratislava, žalovanému v II. rade: **Č. a.s.**, R., P., Česká republika, **o určenie neúčinnosti právnych úkonov**, na odvolanie vedľajších účastníkov na strane žalovaného v I. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 46Cb 15/00-440 zo dňa 14. januára 2009, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajším účastníkom na strane žalovaného v I. rade na účet právneho zástupcu trovy konania, každému vo výške 166,66 Eur.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajším účastníkom na strane žalovaného v I. rade na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania, každému vo výške 33,73 Eur.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 46Cb 15/00-440 zo dňa 14. januára 2009 zastavil konanie v predmetnej veci. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov a vedľajších účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

V odôvodnení uviedol, že podaním zo dňa 11. februára 2008 vzal žalobca žalobu späť. Súd preto konanie podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. Podaním zo dňa 9. januára 2009 si vedľajší účastníci uplatnili právo na náhradu trov konania vo výške 166,66 Eur.

S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. súd prvého stupňa konštatoval, že uvedené ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Veta druhá tohto ustanovenia je výnimkou z aplikácie § 146 ods. 2 prvej vety.

V danom prípade nebolo preukázané, že došlo k zavineniu žalobcu v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p., preto súd trovy právneho zastúpenia vedľajším účastníkom nepriznal.

Proti výroku o trovách konania podali vedľajší účastníci na strane žalovaného v I. rade odvolanie.

Uviedli, že v danom prípade došlo k naplneniu prvej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., keďže žalobca podaním zo dňa 30. decembra 2008 zobral návrh bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu v celom rozsahu späť, čím zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Okrem toho zo správania žalobcu v priebehu celého konania je evidentné, že žaloba nebola podaná dôvodne, čo späťvzatím žaloby po 9 rokoch trvania súdneho konania nakoniec zrejme uznal aj žalobca.

Navrhujú, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že každému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného v I. rade prizná náhradu trov konania vo výške 166,66 Eur, ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 33,73 Eur.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhuje uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Podľa jeho názoru procesný úkon späťvzatia žaloby je procesným právom žalobcu v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p., a preto ho nemožno brať ako dôvod zavinenia zastavenia konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie vedľajších účastníkov na strane žalovaného v I. rade je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, podaním zo dňa 30. decembra 2008 žalobca súdu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade nebolo preukázané, že späťvzatie žaloby je dôsledkom správania žalovaného, z procesného hľadiska preto zásadne platí, že žalobca zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. To platí aj v prípade vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O. s. p.).

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že priznal vedľajším účastníkom na strane žalovaného v I. rade náhradu trov konania, každému po 166,66 Eur (5 úkonov právnej služby právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, ods. 5, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca je povinný nahradiť vedľajším účastníkom na strane žalovaného v I. rade trovy odvolacieho konania, každému vo výške 33,73 Eur (1 úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 2 písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 30. apríla 2010**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.