

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **C., spol. s r.o.**, N., T., IČO: X. so správcom konkurznej podstaty: Ing. B.K., B., D., **v konkurznom konaní**, na odvolanie Ing. D.O. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. októbra 2009, č. k. 2K 113/2000-1579, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Ing. D.O. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. októbra 2009, č. k. 2K 113/2000-1579 **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil poriadkovú pokutu vo výške 331,50 Eur odvolanému správcovi konkurznej podstaty Ing. D.O., O., B.. V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uložil odvolanej správkyňi výzvou zo dňa 13.11.2007 podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV predložiť príslušné doklady a poskytnúť požadované informácie súvisiace s konkurzným konaním novému správcovi, a to pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Odvolaná správkyňa nereagovala na výzvu súdu a ani na neskoršie výzvy a žiadosti súčasnej správkyne Ing. B.K. o súčinnosť pri ukončení konkurzného konania, nakoľko bola predložená Ing. O. do súdneho spisu nekompletná konečná správa, čím spôsobuje zbytočné preťahy konania a marí ďalší postup smerujúci k ukončeniu konkurzu. Súd prvého stupňa nariadil Ing. D.O. opatrením pod č. k. 2K 113/2000-1576 zo dňa 01.07.2009, aby v lehote 15 dní predložila súdu doklady ku konečnej správe, vyšpecifikovala nákladové položky, predložila k nim náležité účtovné doklady a zmluvy a aby vyšpecifikovala výpočet odmeny správcu.

Ďalej uviedol, že Ing. D.O. nespĺnila opatrenie súdu a nepredložila požadované doklady ku konečnej správe do súdneho spisu, čím spôsobila prieťahy v konkurznom konaní.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolala Ing. D.O.. V odvolaní uviedla, že predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. J.M. neodovzdal jej ako správkyňi kompletnú dokumentáciu ku konkurznému konaniu, bez ktorej nie je schopná vyhovieť opatreniu súdu a predložiť požadujúce dokumenty. Ďalej uviedla, že niekoľkokrát sa v tejto súvislosti stretla s terajšou správkyňou konkurznej podstaty a s predchádzajúcim správcom na spoločnom stretnutí za účelom vyriešenia predloženia dokladov ku konečnej správe a ukončeniu konkurzu, na ktorých predchádzajúci správca prisľúbil dodanie požadovaných dokladov, čo sa však nestalo. Poukazuje na to, že táto situácia nie je zapríčinená jej správaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolanie podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania, doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a/ výzvy, b/ opatrenia, c/ uznesenia o vedení konania, d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1, e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 66e ods. 1 ZKV na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, 1/ ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 46 ods. 1 O.s.p. adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Podľa ust. § 46 ods. 2 posledná veta O.s.p. písomnosť sa považuje za doručенú dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Napadnuté uznesenie, týkajúce sa vedenia konania podľa písm. c/ citovaného ust. § 66c ods. 1 ZKV bolo doručené Ing. D.O. dňa 6.11.2009 v zmysle ust. § 46 ods. 2 posledná veta O.s.p., odvolanie Ing. D.O. podala osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa 14. januára 2010. Lehota na podanie odvolania včas uplynula dňom 23.11.2009 (pondelok). Preto podanie odvolania dňa 14.1.2010 je podanie odvolania po lehote stanovenej zákonom na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie Ing. D.O. ako neskoro podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová