

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndob/6/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7618207104  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7618207104.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka, 054 01 Levoča, Štúrova č. 29, proti žalovanému: ČINGOV TOUR, spol. s r. o., so sídlom Hotel Čigov, Smižany - Hradisko 053 11, IČO: 31 704 298, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, o 2.500,- eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Cb/90/2018, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie, takto

### rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10Cb/90/2018 sa **n e p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Spišská Nová Ves predložený spis sp. zn. 10Cb/90/2018 na rozhodnutie o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
2. Žalobkyňa podala žalobu o zaplatenie 2.500,- eur s príslušenstvom na Okresnom súde Spišská Nová Ves z dôvodu miestnej príslušnosti podľa sídla žalovaného ČINGOV TOUR spol. s r. o., so sídlom Hotel Čigov, Smižany - Hradisko 053 11, IČO: 31 704 298.
3. Žalobkyňa doručila konajúcemu súdu dňa 9.4.2019 návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Svoj návrh odôvodnila tým, že výsledky konania nedávajú podľa žalobkyne žiadnu záruku v zákonné a spravodlivé súdne rozhodnutie konajúcim súdom.
4. Ďalej uviedla, že na súde prvej inštancii, vo veci konajúca sudkyňa pri rozhodovaní dôsledne nepreskúmala žalobkyňou dokladované listiny čím mala porušiť rovnosť strán v spore, tiež neprihliadla na judikatúru Ústavného súdu a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a tým porušila právo žalobkyne na spravodlivé konanie. Žalobkyňa má za to, že zákonná sudkyňa rozhodujúca vo veci znásobila jej právnu neistotu a dôveru v zákonné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie vo veci.

5. Žalobkyňa v podanom návrhu poukazuje na zaujatosť aj ďalších sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves, Krajského súd v Košiciach a Prešove, preto žiada prikázanie veci inému súdu tej inštalcie mimo Košického a Prešovského kraja, a to Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

6. Podľa § 39 ods. 2 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalcie aj z dôvodu vhodnosti.

7. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves (§ 39 ods. 3 CSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie sporu nie je dôvodný.

9. Dôvody prikázania veci môžu byť rôzne v súvislosti s predmetom konania, postavenia účastníkov a doterajšieho výsledku dokazovania. Dôvody strán sporu môžu mať osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nadriadený súd, ktorý rozhoduje o delegácii, berie do úvahy nielen dôvod delegácie, ktorý musí mať výnimočný charakter, ale aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie.

10. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázania sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

11. V prejednávannej veci žalobkyňa odôvodnila vhodnosť delegácie právnou neistotou a nedôverou v zákonné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie vo veci na úrovni sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves. Z vyššie uvedeného je zjavné, že takýto dôvod nemožno subsumovať pod dôvody vhodnosti predpokladané zákonom. Dovolací súd poznamenáva, že žalobkyňou uvádzané dôvody, skôr smerujú k vyhodnoteniu takéhoto návrhu ako námietky zaujatosti sudcu resp. sudcov Okresného súdu Spišská Nová Ves, čo však pri posudzovaní a rozhodovaní o pridelení veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nemožno zohľadňovať.

12. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávannej veci dospel k záveru, že žalobkyňa v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Liptovský Mikuláš nepreukázala také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu žalobkyňou navrhovanému súdu.

13. Keďže v danom prípade najvyšší súd nezistil splnenie predpokladov pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštalcie z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd návrhu žalobkyne nevyhovel.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.