

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6To/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	9506100051
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9506100051.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 9. septembra 2014 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného JUDr. F. V. a spol. pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. v spojení s § 281 ods. 1 Tr. por. a § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 9. apríla 2014, sp. zn. PK-1Tš 7/2006, v časti týkajúcej sa obžalovaného P. V., nar. XX. T. XXXX v O., naposledy bytom V., O. č. XXX/X, okr. E., sa z r u š u j e

a trestné stíhanie vedené proti tomuto obžalovanému pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 01. januára 2006, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v ranných hodinách dňa 26. augusta 2005 na presne nezistenom mieste v Lučenci spôsobil X. X. dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu motorovým vozidlom zn. VW Golf EVČ E. v dôsledku nevenovania pozornosti vedeniu vozidla narazil do odstaveného návesu ťahača EVČ E., následne telefonicky žiadal JUDr. F. V., aby mu vybavil vyriešenie dopravnej nehody na polícii, v dôsledku čoho JUDr. F. V. sa skontaktoval s príslušníkom OR PZ ODI v Lučenci npor. P. V., ktorý vykonával službu na skupine dopravných nehôd na ODI OR PZ Lučenec a tento vyriešil dopravnú nehodu tak, že do spisu o dopravnej nehode uviedol negatívny výsledok skúšky na alkohol u X. X. a uviedol inú príčinu dopravnej nehody, za čo si vyžiadal od X. X. prostredníctvom JUDr. F. V. úplatok vo výške 10 000 Sk (331,93 €), požiadavku dňa 27. septembra 2005 pripomenul JUDr. F. V., aby sa s ním X. X. vyrovnal, na čo tento dňa 01. septembra 2005 odovzdal sumu 10 000 Sk (331,93 €) JUDr. F. V. a tento ju o 19.30 hod. toho istého dňa odovzdal npor. PZ P. V. v mieste jeho bydliska,

sa z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Dňa 8. júna 2006 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 14/05-117, na Špeciálny súd v Pezinku obžalobu o.i na P. V., a to pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 01. januára 2006, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku daného rozhodnutia.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 9. apríla 2014, sp. zn. PK-1Tš 7/2006, bol obžalovaný P. V. uznaný vinným zo spáchania trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 v súbehu s trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 01. januára 2006, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za to bol odsúdený podľa § 160a ods. 2, § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s tým, že podľa § 39a ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 bol na výkon tohto trestu zaradený do 1. nápravnovýchovej skupiny.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 mu bol zároveň uložený i peňažný trest vo výške 400 eur, pričom pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. účinného do 01. januára 2006 mu súd napokon uložil tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 30 mesiacov a podľa § 229 Tr. por. účinného do 01. januára 2006 poškodenú M. Q. so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Predmetným rozsudkom súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec z 12. júla 2012, sp. zn. 2T 116/2012, ktorým bol P. V. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 56 ods. 1 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 400 eur a pre prípad, že by mohol byť výkon tohto trestu úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 30 mesiacov a poškodená M. Q. bola odkázaná so svojím nárokom na občiansko-súdne konanie. Zároveň boli pritom zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti vyššie uvedenému prvostupňovému rozsudku podal obžalovaný P. V. odvolanie.

Podľa § 320 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd napadnutý rozsudok zruší a trestné stíhanie zastaví, ak zistí, že je tu niektorá z okolností, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania súdom prvého stupňa podľa § 281 ods. 1 alebo 2.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

V rámci odvolacieho konania (konkrétne 25. augusta 2014) obhajca obžalovaného P. V. JUDr. F. G. súdu oznámil, že tento dňa 08. júla 2014 zomrel a z toho dôvodu teda navrhol, aby bolo voči nemu v súlade s § 281 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (správne malo byť ust. § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por.) trestné stíhanie zastavené. Ako prílohu doložil i úmrtný list č. XXXX/XXXX, vydaný 14. júla 2014 matričným úradom Lučenec, svedčiaci o pravdivosti ním uvedenej skutočnosti (z tohto vyplýva, že zápis o úmrtí P. V. sa nachádza v knihe úmrtí daného matričného úradu zv. X, roč. XXXX na str. XX pod por. č. X).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.