

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.**, bývajúceho v B.B., proti odporcovi **S. P. P., a.s.** so sídlom v B.B., IČO X.X. **o splnenie povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51 C 425/2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2009, sp. zn. 8 Co 410/2007 takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2009, sp. zn. 8 Co 410/2007 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave, v rámci konania o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa, uznesením z 10. februára 2009, sp. zn. 8 Co 410/2007 nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov za podané odvolanie s odôvodnením, že jeho majetkové pomery priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za odvolanie vo výške 3 000,-- Sk neodôvodňujú a zároveň vzhľadom na rozhodnutie súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu vo veci samej, bolo možné ním uplatňované právo považovať od začiatku za bezúspešné.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom poukázal na poučenie napadnutého uznesenia z ktorého vyplynulo, že odvolanie voči nemu nie je prípustné. Toto poučenie označil za nesprávne z dôvodu jeho rozpornosti s ustanovením § 202 O.s.p. a namietal, že týmto rozhodnutím došlo k porušeniu zásady dvoj-inštančnosti súdneho konania. Uviedol, že vo veci žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych

poplatkov Krajský súd v Bratislave nerozhodoval ako odvolací súd, pretože tu je absencia rozhodnutia prvostupňového súdu. Taktiež namietal, že z napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd vo veci žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol až po meritórnom rozhodnutí vo veci samej, čo zakladá vadu konania. Navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal existenciu procesných podmienok pre prejednanie podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nemožno vecne preskúmať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Občiansky súdny poriadok síce výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno však z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení tohto právneho predpisu (prvá hlava prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V danej veci odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd v odvolacom konaní nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd S. republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov vydané v priebehu odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa. Ide o rozhodnutie krajského súdu ako odvolacieho súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu S. republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku preto nie je daná.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie podaného odvolania proti uzneseniu odvolacieho súdu Najvyšší súd S. republiky nie je funkčne príslušný, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s ostatne citovaným zákonným ustanovením bolo preto konanie o tomto opravnom prostriedku zastavené.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júla 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská