

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/35/2018
Identifikačné číslo spisu: 3115218020
Dátum vydania rozhodnutia: 20.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3115218020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: O. Z., nar. X. O. XXXX, bytom G., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o. so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, IČO: 36 857 882, proti žalovanému: Z. T., nar. XX. O., bytom Y., o zaplatenie 3 100,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/335/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. septembra 2017, č. k. 16Cob/326/2016-101, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalovaný má proti žalobkyňi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. mája 2016, č. k. 37Cb/335/2015-79 vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie žalobu žalobkyne v časti zaplatenia sumy 2 500,- eur s príslušenstvom zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Žalovanému nepriznal nárok na trov odvolacieho konania.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 22. novembra 2017 dovolanie, ktorým namietala záver odvolacieho súdu, že dodatok k mandátnej zmluve nebol zmätočný, neurčitý a nezrozumiteľný, ale je podľa jej názoru platný, lebo je súčasťou zmluvy a žalovaný ho podpísal.

3. Dňa 10. júla 2018 podala žalobkyňa dovolanie prostredníctvom Advokátskej kancelárie AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., ktorým navrhla rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti zrušiť a v rozsahu zrušenia vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala dovolateľka z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p..

3.1. Namietanú vadu zmätočnosti videla žalobkyňa prísne formalistickým postupe konajúcich súdov pri hodnotení dôkazov, keď sa riadili výhradne len názvom predložených zmlúv bez vykonania hlbšieho prieskumu a zaradenia ich obsahu pod zodpovedajúci zmluvný typ. Uvedený prílišný formalizmus - ktorý spôsobil jej procesný neúspech v konaní - však nebol podľa jej názoru na mieste.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5.1. Obidve zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p. [t. j. povinné zastúpenie dovolateľa advokátom a spísanie dovolania (a iných podaní dovolateľa) advokátom] musia byť splnené kumulatívne. Ak čo len jedna z predmetných zákonných podmienok nie je splnená, je naplnený dôvod pre odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p..

6. Zároveň zohľadňujúc aktuálnu platnú a účinnú právnu úpravu (ustanovenia § 419 a nasl. C. s. p.) dovolací súd zároveň uvádza, že prípadné nedostatky, ktoré obsahuje dovolanie, môže dovolateľ odstrániť najneskôr do konca lehoty na podanie dovolania [t. j. v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu dovolateľovi (§ 427 ods. 1 C. s. p.)].

6.1. Predmetný záver platí nielen pre zmenu, resp. doplnenie dovolacích dôvodov (§ 434 C. s. p.), ale aj na odstránenie väd dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p.. To znamená, že ak dovolateľ nebol pri podaní dovolania zastúpený advokátom, alebo ak dovolanie nebolo spísané osobou advokáta (okrem výnimiek predpokladaných v § 429 ods. 2 C. s. p.), musí dovolateľ - aby bolo možné podrobiť napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu meritórnemu dovolaciemu prieskumu - tieto vady odstrániť najneskôr do uplynutia lehoty na podanie dovolania, v opačnom prípade dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ C. s. p..

7. V rozhodovanej veci bola žalobkyňa v odvolacom konaní poučená podľa § 393 ods. 1 C. s. p., keď rozsudok odvolacieho súdu okrem iného obsahuje aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

7.1. Napriek uvedenej skutočnosti nebola dovolateľka v čase podania dovolania zastúpená advokátom a ani jej dovolanie z 22. novembra 2017 nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia. Vadu dovolania mohla žalobkyňa odstrániť najneskôr v dvojmesačnej lehote na podanie dovolania, ktorá jej plynula od doručenia napadnutého rozsudku odvolacieho súdu (t. j. do 15. januára 2018).

8. Žalobkyňa predložila dovolanie spísané advokátom ako aj splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelené Advokátskej kancelárii AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o. dovolaciemu súdu až dňa 10. júla 2018, teda v čase, keď už vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. nebolo možné účinne odstrániť. Na obsah dovolania doručeného najvyššiemu súdu dňa 11. júla 2018 a jeho náležitosti tak nemohol dovolací súd pri posudzovaní procesných podmienok pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu prihliadať.

8.1. Nad rámec tohto záveru dovolací súd dáva do pozornosti, že až podanie označené ako „dovolanie“ doručené dovolaciemu súdu po uplynutí lehoty na podanie dovolania dňa 10. júla 2018 obsahovalo konkrétny dovolací dôvod (dovolanie z 22. novembra 2017 žiadny dovolací dôvod neobsahovalo - pozn. dovolacieho súdu), čím došlo k rozšíreniu dovolacích dôvodov po uplynutí lehoty na podanie dovolania, na ktoré by dovolací súd nemohol prihliadať (§ 434 C. s. p.).

9. Osobitne dáva dovolací súd do pozornosti, že samotná dovolateľka v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 22. januára 2018 (č. l. 111 súdneho spisu) oznámila, že je študentkou na vysokej škole v odbore právo. Aj z uvedeného vyplýva, že dovolateľka ako študentka na právnickej fakulte vysokej školy si musela byť vedomá o povinnosti právneho zastúpenia v dovolacom konaní vyžadovanej jednoznačne formulovaným zákonným ustanovením (k tomu vid' aj čl. 11 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku). Rovnako musela mať dovolateľka vedomosť o následkoch nesplnenia zákonnej povinnosti zastúpenia advokátom a povinnosti spísania dovolania advokátom v podobe odmietnutia jej dovolania dovolacím súdom.

10. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného spísania dovolania advokátom, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p.. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.