

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F.**, bytom Z.Z., právne zastúpeného *JUDr. J.*, advokátom v D., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 123/2008-66 zo dňa 02. júna 2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/123/2008-66 zo dňa 2.6.2009 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného pod sp. zn. 21S/123/2008 do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/44/2008.

Krajský súd toto uznesenie odôvodnil tým, že rozhodnutie Okresného súdu Námestovo v uvedenej veci by nemalo pozitívny ani negatívny vplyv pre toto konanie, v ktorom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného č. I/228/12455-70019/2008/993168-r zo dňa 28.8.2008 v daňovej veci.

Konštatoval, že pre konanie sp. zn. 21S/123/2008 je rozhodujúci stav, aký bol v čase vydania napadnutých správnych rozhodnutí, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že v čase rozhodovania správnych orgánov bol žalobca spolu s manželkou v katastri nehnuteľností

vedený ako podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností – penziónu v podiele  $\frac{1}{4}$  a preto na rozhodovanie správnych orgánov a vydanie napadnutých rozhodnutí nemôže mať vplyv výsledok konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/44/2008.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie dôvodiac, že rozhodnutie Okresného súdu Námestovo je právne významné pre posúdenie a meritórne rozhodnutie vo veci vedenej na krajskom súde a preto bol daný zákonný dôvod v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. na prerušenie konania. Uviedol, že konanie na Okresnom súde Námestovo je konaním o určenie vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam a v prípade pozitívneho rozhodnutia o podanej žalobe, ktoré má deklaratórne účinky, môže mať podstatný význam pre prebiehajúce konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu treba potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu súdu prvého stupňa zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 16.10.2008 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. I-228/12455-70019/2008/993168-r zo dňa 08.08.2008, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Dolný Kubín – dodatočný platobný výmer č. 657/230/15809/08/Krí zo dňa 13.05.2008 o vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty podľa § 48 ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov.

Prvostupňový správny orgán tak rozhodol na podkladoch daňovej kontroly vykonanej dňa 23.11.2006, v rámci ktorej bolo zistené porušenie § 49 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z.z., a vychádzal aj z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14.7.2007 medzi žalobcom a I., ktorou žalobca previedol  $\frac{3}{4}$  spoluvlastníckeho podielu na I.. Z výpisu z LV č. X. bolo zrejmé, že vlastníckmi pozemku – zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. X., X., X., X. v k. ú. Z. – sú žalobca a jeho manželka v spoluvlastníckom podiele  $\frac{1}{4}$  a I. v spoluvlastníckom podiele  $\frac{3}{4}$ . Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený Správou katastra pod č. V 657/2005 dňa 29.09.2005.

Žalovaný správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žaloba, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, nemá vplyv na posúdenie veci v daňovom konaní, pretože v čase výkonu daňovej kontroly bola kúpnopredajná zmluva platná. Vlastníctvo  $\frac{1}{4}$  predmetných nehnuteľností zakladá žalobcovi do budúcnosti vznik zdaniteľného obchodu a následne vznik daňovej povinnosti. Platiteľovi dane týmto tiež vzniklo právo na odpočítanie dane z tovarov a služieb použitých v súvislosti s výstavbou penziónu A., avšak len vo výške spoluvlastníckeho podielu, teda v podiele  $\frac{1}{4}$  uplatnenej DPH na dokladoch.

Žalobca v konaní vedenom na krajskom súde požiadal o jeho prerušenie vzhľadom na skutočnosť, že na Okresnom súde Námestovo sa vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

Podľa § 250i ods. 1, veta prvá OSP pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd **rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.**

Odvolačný súd sa stotožnil so záverom krajského súdu o tom, že konanie vedené na Okresnom súde Námestovo o určenie vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam (okrem iného), ani rozhodnutie, ktoré bude v tomto konaní vydané, nemôžu mať žiaden vplyv na zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu vydaného v daňovom konaní.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že správny orgán pri vyrubení rozdielu na dani z pridanej hodnoty vychádzal zo skutkového stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého správneho rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.) tak, ako v rozhodnom čase vyplýval z údajov v katastri nehnuteľností (viď údaje uvedené na LV. č. X., k. ú. Z., CKN parc. č. X., X., X., X.) a síce, že žalobca a jeho manželka boli vlastníkami uvedených nehnuteľností len v podiele  $\frac{1}{4}$ .

Takýto záver správnych orgánov a krajského súdu je aj v súlade s jednou zo zásad právnej úpravy katastra nehnuteľností a to zásadou hodnovernosti, či materiálnej publicity, v zmysle ktorej zápis vykonaný v katastri nehnuteľností zodpovedná skutočnému stavu veci, teda – čo je zapísané v katastri, platí, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vzhľadom na uvedené podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie krajského súdu o zamietnutí návrhu žalobcu o prerušenie konania ako rozhodnutie vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 246c ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal, lebo v odvolacom konaní nebol úspešný.

**Poučenie**: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 veta posledná O.s.p.).

V Bratislave 17. augusta 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová