

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. J.**, zastúpený JUDr. E. B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **preskúmanie rozhodnutia** z 11. septembra 2006 č. 222-4778/2006 o úrazovej rente, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. septembra 2009, č.k. 3 Sp 29/2008-48, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Sp 29/2008-48 z 29. septembra 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 11. septembra 2006, č. 222-4778/2006 o úrazovej rente.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa podaním doručeným krajskému súdu dňa 11. júla 2008 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne vo veci úrazovej renty, ktoré odporkyňa vydala dňa 11. septembra 2006, pod č. 222/4778/2006, a ktoré bolo právnej zástupkyňi doručené najprv bez pečiatky a podpisu a až následne dňa 9. júla 2008 jej bolo doručené rozhodnutie doplnené o formálne náležitosti, a ktorým týmto rozhodnutím bola navrhovateľovi priznaná úrazová renta od 1. januára 2004 v sume 6 998,-Sk. Krajský súd poukázal, že skúmaním podmienok konania vo veci sp. zn. 3Sp 29/2008 a začatého na základe návrhu doručeného súdu dňa 11. júla 2008 zistil, že preskúmaniu rozhodnutia odporkyne z dňa 11. septembra 2006, č. 222/4778/2006 bráni prekážka skôr začatého konania vo veci sp. zn. 4Sn 6/2006 t.j. prekážka litispendencie, keď v oboch návrhoch je predmetom preskúmania rozhodnutie odporkyne zo dňa

11. septembra 2006 č. 222/4778/2006 vydané odporkyňou vo veci tej istej úrazovej renty vo vzťahu k tomu istému navrhovateľovi a s tým istým predmetom, za tých istých právnych a skutkových okolností. Krajský súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že sa jedná o nové rozhodnutie odporkyne, ktoré mu bolo doručené dňa 9. júla 2008, ale podľa krajského súdu ide o to isté rozhodnutie, ktoré bolo navrhovateľovi doručené v priebehu preskúmovacieho konania vedeného pod sp. zn. 4Sn 6/2006 odstrániac formálne pochybenia v zmysle ust. § 209 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z., t.j. doplnenie odtlačku úradnej pečiatky a podpisov osoby oprávnenej za odporkyňu konať.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietol, že krajský súd zastavením konania, okrem iného, účastníkovi odňal možnosť konať pred súdom, čím došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. f/ OSP. Poukázal na to, že odporkyňa rozhodnutie vydala, doručila ho navrhovateľovi dňa 9. júla 2008 a v tomto rozhodnutí bolo i poučenie, podľa ktorého voči rozhodnutiu možno podať do 30 dní odo dňa jeho oznámenia opravný prostriedok príslušnému krajskému súdu, alebo Sociálnej poisťovni, ústredie. Navrhovateľ doručil súdu návrh na preskúmanie rozhodnutia, pretože nepodaním opravného prostriedku by toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť i vykonateľnosť a navrhovateľ by bol zbavený možnosti domáhať sa zmeny rozhodnutia odporkyne, ktoré považuje za nesprávne. Taktiež navrhovateľ poukázal, že pokiaľ odporkyňa s rozhodnutím, ktoré je napadnuté návrhom na preskúmanie v tomto konaní len odstraňovala nedostatky pôvodného rozhodnutia, malo to byť zrejme zo samotného rozhodnutia, čo však odporkyňa nespravila. Krajský súd mal podľa jeho názoru zastaviť konanie, ktoré prebieha pod sp. zn. 4 Sn 6/2006 v tej istej veci, pretože v tomto konaní je napadnuté rozhodnutie odporkyne, síce z toho istého dňa, toho istého čísla a tých istých účastníkov, avšak v tomto konaní napadnuté rozhodnutie odporkyne nespĺňalo základné náležitosti. Navrhovateľ poukázal, že v pôvodnom konaní namietal a domáhal sa zrušenia rozhodnutia odporkyne hlavne preto, že rozhodnutie nespĺňalo ani len predpísané formálne náležitosti a teda išlo o rozhodnutie nevykonateľné, s ktorým zákon nespája práva a povinnosti účastníkov, avšak v tomto konaní sp. zn. 3 Sp 29/2008 je napadnuté rozhodnutie odporkyne z dôvodu skutkových okolností od ktorých je odvodené právo navrhovateľa. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že žiadala uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 16. októbra 2006 návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 222/4778/06 zo dňa 11. septembra 2006, ktoré neobsahovalo náležitosti rozhodnutia podľa zákona (nebol na ňom odtlačok úradnej pečiatky a podpisy oprávnených osôb), a ktoré je predmetom konania pod sp. zn. 4Sn 6/2006. Uznesením krajského súdu č. k. 4Sn 6/2006-68 z 26. mája 2008 bolo konanie zastavené z dôvodu, že bol účastníkovi doručený iba koncept rozhodnutia, ktorým nebolo rozhodnuté o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, a keďže účastníkovi nebolo doručené rozhodnutie o priznaní úrazovej renty, nemôže ho súd preskúmať. Uvedené rozhodnutie krajského súdu bolo uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 7So 131/2008 zo 16. júla 2009 zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Doposiaľ nebolo predmetné konanie skončené.

Najvyšší súd zo súdneho spisu tiež zistil, že dňa 3. júla 2008 zaslala odporkyňa právnej zástupkyňi navrhovateľa rozhodnutie s odstránenými administratívnymi vadami, ktoré obsahovalo aj poučenie o možnosti podať opravný prostriedok do 30 dní odo dňa jeho oznámenia príslušnému krajskému súdu alebo Sociálnej poisťovni, ústredie. Navrhovateľ preto podal dňa 11. júla 2008 návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 222/4778/06 z 11. septembra 2006, ktoré mu bolo doručené dňa 9. júla 2008.

Z uvedeného je zrejmé, že predmetom konania vedenom pod sp. zn. 4Sn 6/2006 bolo rozhodnutie č. 222/4778/06 zo dňa 11. septembra 2006, pri ktorom mohla existovať pochybnosť, či ide skutočne o prejav vôle správneho orgánu z dôvodu chýbajúcich podpisov a úradnej pečiatky, na rozdiel od rozhodnutia odporkyne č. 222-4778/2006 z 11. septembra 2006, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 9. júla 2008 a ktoré je predmetom preskúmania v tomto konaní, začatom podaním navrhovateľa z 11. júla 2008.

Najvyšší súd preto dospel k záveru, že išlo o dve veci, ktoré sa začali na krajskom súde, skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Pokiaľ teda ešte nebolo skončené pôvodné konanie vedené pod spisovou značkou 4 Sn 6/2006, mal krajský súd konanie spojiť v zmysle § 112 OSP, a nie konanie zastaviť. Postupom krajského súdu sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom a preto odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude krajský súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP) a v novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods.3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26. januára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

4 So 170/2009

Kanc.: Opíš

Expeduj: 5x do spisu KS
 1x predsedníčke správneho kolégia
 2x senátu, ktorý rozhodol
 1x do zberného spisu
Vráť spis Krajskému súdu v Bratislave
Vyznač v registri ako bolo skončené

V Bratislave,