

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s. r. o.**, H.B., IČO: X., zastúpený: Advokátska kancelária K., spol. s r. o., H.B., IČO: X. proti žalovanému: **R., M.B.**, IČO: X., **o oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku**, vedenej na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 3Cb 9/2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2011, č. k. 3 Cb 9/2007-291, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. marca 2011. č. k. 3Cb 9/2007-291 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žalobcovi nepriznal oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za dovolanie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca súdu preukázal, že jeho majetkové pomery a finančná situácia mu neumožňujú uhradiť súdny poplatok. Hospodárske výsledky žalobcu za rok 2010 súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou nie sú dôvodom pre oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Žalobca, ktorý vstúpil do konania na základe uznesenia súdu z 15. februára 2011, v žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku ani nijakým spôsobom nezdôvodnil dôvodnosť uplatňovania alebo bránenia práva v rámci dovolacieho konania. Uviedol, že nepriaznivá finančná situácia nie je dôvodom

na oslobodenie od platenia súdneho poplatku a s prihliadnutím na ďalšiu podmienku dospel k záveru, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne, nakoľko bolo vydané predčasne ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 15. februára 2011, č. k. 3Cb 9/2007-279, ktorým súd prvého stupňa pripustil, aby z konania vystúpil účastník konania na strane žalobcu P., s. r. o. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť P., s. r. o. (ďalej len „uznesenie o zmene účastníkov konania“), tiež aj z dôvodu nesprávneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave výzvou z 22. februára 2011 vyzval žalobcu na doplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 19 916,35 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, § 6 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca podaním zo 7. marca 2011 podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku za podanie dovolania. Žalobca na posúdenie majetkových pomerov predložil Súvahu spoločnosti žalobcu k 31.12.20110 a Výkaz ziskov a strát spoločnosti žalobcu k 31.12.2010.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie. Z predloženej súvahy a výkazu ziskov a strát spoločnosti žalobcu vyplýva, že jeho finančná situácia mu neumožňuje súdny poplatok zaplatiť. Tým však žalobca nepreukázal, že jeho pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, bola so všetkými právami odplatne postúpená pôvodným žalobcom - spoločnosťou P., s. r. o. na súčasného žalobcu. Vzhľadom na výšku postúpenej pohľadávky mal žalobca počítať aj s nákladmi spojenými s jej uplatnením (poplatok za dovolanie). Súd prvého stupňa správne uviedol, že hospodárske výsledky žalobcu za rok 2010, súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou, nie sú dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Samotná skutočnosť, že žalobca nemá momentálne dostatok disponibilných finančných prostriedkov, nie je dôvodom na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že finančná situácia žalobcu, uvedená v súvahe a výkaze ziskov a strát, sa zmenila, nakoľko na žalobcu bola odplatne postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania a žalobca nepreukázal ani výšku odplaty za postúpenie predmetnej pohľadávky.

Žalobcom namietaná nesprávnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že bolo vydané predčasne, ešte pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia súdu prvého stupňa z 15. februára 2011 o zmene účastníkov konania, nie je dôvodná.

Právoplatnosť uznesenia o zmene účastníkov konania nemá priamy vplyv na posúdenie majetkových pomerov účastníka konania, ani na následné rozhodnutie o žalobcovom návrhu na oslobodenie súdneho poplatku za dovolanie. Žalobca tento postup skôr nenamietal, rovnako ani jeden z účastníkov konania (pôvodný žalobca - P., s. r. o. a žalobca) nenapadli uznesenie o zmene účastníkov konania odvolaním. Uznesenie o zmene účastníkov konania nadobudlo právoplatnosť. Týmto postupom nebola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. mája 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová