

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/12/2025
Identifikačné číslo spisu: 2112220161
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2112220161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v exekučnej veci oprávnenej BENCONT FINANCE, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému Q. O., narodený XX. P. XXXX, bytom T., o vymoženie 1 601,15 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Er/711/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. novembra 2013, č. k. 23CoE/164/2013-24, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Povinnému n e p r i z n á v a voči oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. novembra 2013, č. k. 23CoE/164/2013-24, potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. októbra 2012, č. k. 1Er/711/2012-13, ktorým súd prvej inštancie žiadosť súdnej exekútorky Mgr. Jany Sitášovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 1Er/711/2012 a u súdnej exekútorky pod sp. zn. EX 600/12, zamietol.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, prípadne aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie oprávnená odôvodnila podľa § 241 ods. 2 písm. a/ až c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Naplnenie § 241 ods. 2 písm. a/ OSP videla v tom, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ OSP), v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ OSP), nepodal sa návrh na začatie konanie, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ OSP) a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ OSP).

3. Povinný sa k dovolaniu nevyjadril. Nebolo mu však doručené ani na vedomie. Vzhľadom však na

spôsob rozhodnutia nedošlo k znemožneniu výkonu jeho procesných práv v takej miere, že by tým bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces.

4. Návrhom zo dňa 19. decembra 2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 29. decembra 2014, oprávnená navrhla exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastaviť.

5. Vzhľadom na návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku súd prvej inštancie výzvou z 21. októbra 2025 vyzval oprávnenú na oznámenie, či trvá na podanom dovolaní. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27. októbra 2025, oprávnená súdu oznámila, že netrvá na podanom dovolaní.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 470 ods. 1 CSP], vyhodnotil podanie oprávnenej z 27. októbra 2025 podľa obsahu ako späťvzatie dovolania a vzhľadom na tento dispozitívny úkon dovolateľky dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.