

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/78/2021
Identifikačné číslo spisu:	7504897539
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7504897539.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H. R., bývajúcej v H. X. L., X. H. XXX/X, proti žalovaným 1/ E. J., bývajúcemu v E. XXX, 2/ Združeniu vlastníkov poľovných pozemkov - Svätý Hubert, so sídlom v Janíku 162, IČO: 35554185, o zaplatenie 2.996,97 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 16 C 288/2004, o dovolaní (právneho predchodcu) žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 11. októbra 2010 sp. zn. 5 Co 402/2009, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 26. apríla 2007 č. k. 16 C 288/2004-137 zamietol žalobu, ktorou sa E. P. (právny predchodca žalobkyne) domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na solidárne zaplatenie sumy 90.286,65 Sk titulom náhrady škody. Zároveň právneho predchodcu žalobkyne zaviazal nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 11. októbra 2010 sp. zn. 5 Co 402/2009 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a právneho predchodcu žalobkyne zaviazal nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal právny predchodca žalobkyne (ďalej aj „pôvodný dovolateľ“) dovolanie bez potrebných náležitostí; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Súd prvej inštancie uznesením z 13. marca 2019 č. k. 16 C 288/2004-289 v priebehu dovolacieho konania rozhodol, že pokračuje v konaní so žalobkyňou H. R. ako právnu nástupkyňou (dedičkou) po zomrelom žalobcovi E. P., a to vzhľadom na jej súhlas ako dedičky so vstupom a pokračovaním v

konaní.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný dovolateľ nedostatok uvedenej podmienky po podaní dovolania neodstránil a z tohto dôvodu bola dovolateľka po právoplatnosti rozhodnutia o pokračovaní v konaní s ňou ako dedičkou po zomrelom pôvodnom dovolateľovi uznesením súdu prvej inštancie z 15. júla 2019 č. k. 16 C 288/2004-291 o. i. vyzvaná, aby preukázala splnenie vyššie uvedenej zákonnej podmienky dovolacieho konania predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, resp. overenej fotokópie vysokoškolského diplomu potvrdzujúceho jej vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a zároveň bola poučená o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. V nadväznosti na pokyn Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola dovolateľka následnou výzvou zo 4. februára 2021 (č. l. 312 spisu) súdom prvej inštancie opätovne vyzvaná na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní a na podanie informácie či nepožiadala o právne zastúpenie cestou Centra právnej pomoci vzhľadom na jej majetkové pomery. Dovolateľka, ktorá uvedené výzvy s poučením riadne prebrala, na ne (okrem predloženia tlačiva pre dokladovanie pomerov strany konania za účelom oslobodenia od súdnych poplatkov) žiadnym spôsobom nereagovala, a teda v stanovenej lehote im nebolo vyhovené a zostali nerešpektované aj v deň rozhodovania dovolacím súdom o dovolaní.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobkyne zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

10. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keď dovolateľka sama nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaná.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.