

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. Ž.**, bytom B., K. proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. júla 2011, č. k. 12Sd/81/2011-19, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 14. júla 2011, č. k. 12Sd/81/2011-19, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vo veci preskúmania rozhodnutia č. X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok vydaného odporkyňou dňa 29. decembra 2010.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že pred otvorením pojednávania dňa 14. júla 2011 navrhovateľ uviedol, že svoj opravný prostriedok berie výslovne späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť.

Navrhovateľ podal dňa 9. augusta 2011 na krajský súd odvolanie, v ktorom žiadal, aby bol určený nový termín pojednávania s tým, že môže vypovedať v prítomnosti tretej blízkej osoby, ktorú si určí. Uviedol, že má záujem na pokračovaní v predmetnom konaní. Tvrdenie, že opravný prostriedok vzal späť a žiadal konanie zastaviť, sa nezakladá na pravde, lebo sa

domnieval, že podpisuje svoju prezentáciu na súde. Uviedol, že je negramotný, má problém s čítaním a písaním a navyiac ani dobre nepočuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Zo zápisnice o pojednávaní krajského súdu dňa 14. júla 2011 vyplýva, že navrhovateľ napriek skrátenej lehote na prípravu pojednávania súhlasil s tým, aby sa pojednávalo a rozhodlo. Pri takom prejave vôle je potom pochybné späťvzatie návrhu a žiadosť o zastavenie konania pred začatím konania. Taký prejav vôle potom nemožno bez akýchkoľvek pochybností považovať za jednoznačný, vážny a určitý.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vyhodnotiť spôsobilosť navrhovateľa samostatne konať pred súdom a zvážiť postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p., prípadne poučiť ho o možnosti zvoliť si zástupcu. Následne vo veci znovu rozhodne, pričom znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská