

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1SŽa/11/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200164
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012200164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E., nar. X.X.XXXX, štátna príslušnosť Afganistan, miesto pobytu K., zastúpený JUDr. Zuzanou Števulovou, Liga za ľudské práva, Hurbanovo námestie 5, Bratislava, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Migračný úrad, so sídlom Pivonková 6, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-131-52/PO-Ž-2010 zo dňa 14.12.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/5/2012-45 zo dňa 24.2.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave 9Saz/5/2012-45 zo dňa 24.2.2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 1.2.2012 proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-131-52/PO-Ž-2010 zo dňa 14.12.2011, ktorým navrhovateľovi nepredložil doplnkovú ochranu, odmietol podľa 250p OSP, nakoľko podľa krajského súdu navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil s poukazom na ust. § 24 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Uviedol, že prvý a druhý neúspešný pokus o doručenie zásielky sa uskutočnil 23.12. a 27.12.2011, pričom 27.12.2011 bola zásielka uložená na pošte. Pretože si ju právna zástupkyňa navrhovateľa neprevzala v lehote 3 dní od jej uloženia, teda v lehote do 30.12.2011 a tento deň sa považuje za deň jej doručenia. Posledným dňom odvolacej lehoty bol deň 30.1.2012. Navrhovateľ podal svoj opravný prostriedok 1.2.2012 a súdu bol doručený 2.2.2012 aj s doplnením v písomnej forme, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne včas odvolanie z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a) OSP v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) OSP, teda z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že opravný prostriedok v mene navrhovateľa podala dňa 1.2.2012 na krajský súd telefaxom a zároveň aj poštou. Nesúhlasí s argumentáciou krajského súdu a má za to, že ten počíta plynutie zákonnej lehoty nesprávne, keďže lehota začala plynúť v deň nasledujúci po dni doručenia zásielky právnej zástupkyne a uplynula 1.2.2012. Opravný prostriedok bol preto podaný včas. Zároveň poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde bol posudzovaný úplne rovnaký prípad a Najvyšší súd Slovenskej republiky judikoval, že pri doručovaní písomnosti zástupcovi s plnomocenstvom na celé konanie nie je možné aplikovať zákonnú fikciu doručenia podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku, ale je potrebné postupovať podľa § 25 Správneho poriadku. Pričom lehota na podanie opravného prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu je procesnoprávna, stačí teda ak je opravný prostriedok podaný v posledný deň lehoty. Zároveň v odvolaní žiadala, aby odvolací súd rozhodol čo najsôr v záujme právnej istoty navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené preto navrhovateľ žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 20a ods. 1 zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o azyle) rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkovi konania v mieste a čase určenom ministerstvom; ak má účastník konania zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa rozhodnutie len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa rozhodnutie len tomuto zástupcovi. Ak má účastník konania právo na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu, doručuje sa rozhodnutie len Centru právnej pomoci.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o azyle proti rozhodnutiu ministerstva o neudelení azylu, odňatí azylu, okrem rozhodnutia podľa § 15 ods. 2 písm. i), nepredĺžení doplnkovej ochrany a zrušení doplnkovej ochrany, okrem rozhodnutia podľa § 15b ods. 1 písm. d), možno podať opravný prostriedok na súd 10) do 30 dní od jeho doručenia; proti rozhodnutiu o odňatí azylu podľa § 15 ods. 2 písm. i) a proti rozhodnutiu o zrušení doplnkovej ochrany podľa § 15b ods. 1 písm. d) možno podať rozklad do 20 dní od jeho doručenia. Podanie opravného prostriedku má odkladný účinok; to neplatí, ak ide o rozhodnutie o neudelení azylu podľa § 13 ods. 5, odňatí azylu podľa § 15 ods. 3 a 4 a zrušení doplnkovej ochrany podľa § 15b ods. 1 písm. b) z dôvodu podľa § 13c ods. 2 písm. d) alebo e), ak bola doplnková ochrana poskytnutá na účel zlúčenia rodiny.

Podľa § 52 ods. 1 zákona o azyle na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 5 Správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 25 ods. 3 Správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom

registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ - fyzická osoba o tom nedozvie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku je špeciálnym (osobitným) ustanovením upravujúcim doručovanie písomností v prípade, ak sa má doručovať účastníkovi konania, ktorý má zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie. Zákon v súvislosti s dorúčením zásielky zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovuje lehotu, ktorá plyní odo dňa vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu v prípade, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa.

V uvedenej právnej veci sa však o takýto prípad nejedná, nakoľko zásielku bolo možné doručiť na adresu, ktorú právna zástupkyňa uviedla, pretože táto zásielka bola prevzatá dňa 2.1.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky udáva, že v danom prípade neplatí zákonná fikcia doručenia ako ju uvádza ust. § 24 ods. 2 Správneho poriadku, pretože pri doručovaní písomností zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie je potrebné sa riadiť ust. § 25 Správneho poriadku a fikcia doručenia nastáva až v prípade vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že Krajský súd v Bratislave mal aplikovať na doručovanie písomností pre zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie osobitné ust. § 25 ods. 5 Správneho poriadku a nie ust. § 24, ktoré má všeobecnú povahu.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu právna zástupkyňa prevzala rozhodnutie odporcu ČAS: MU-131-52/PO-Ž-2010 zo dňa 14.12.2011 dňa 2.1.2012. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 3.1.2012 a jej koniec pripadol na 1.2.2012. Opravný prostriedok bol podaný na poštovú prepravu dňa 1.2.2012 a zároveň bol odoslaný aj faxom. Bolo to teda v zákonnej tridsaťdňovej lehote.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách konania rozhodne v súlade s § 224 ods. 3 OSP súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.